



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях в
связи с запросом Костромского областного суда

город Санкт-Петербург

17 июля 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой,
С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

руководствуясь статьей 125 (пункт «б» части 4) Конституции
Российской Федерации, пунктом 3¹ части первой, частями третьей и
четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47¹, 74, 86, 101,
102 и 104 Федерального конституционного закона «О Конституционном
Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке
конституционности части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явился запрос Костромского областного
суда. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся
неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции
Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.Д.Князева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

1.1. В производстве Костромского областного суда находится дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21¹ КоАП Российской Федерации, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Автопрофи» (далее – общество), привлеченного постановлением заместителя начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по Костромской области от 24 декабря 2021 года к административной ответственности с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере ста тысяч рублей за выявленное с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства движение принадлежащего ему тяжеловесного транспортного средства с превышением его допустимой массы на 5,96 процентов без специального разрешения. 30 декабря 2021 года общество реализовало предусмотренное частью 1³ статьи 32.2 КоАП Российской Федерации право на уплату назначенного административного штрафа в половинном размере не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о его наложении.

Впоследствии общество обжаловало в районный суд постановление о назначении административного наказания, заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования. Сначала судья этого суда определением от 6 июля 2022 года возвратил жалобу в связи с недостатками в оформлении доверенности защитника, а затем определением от 30 сентября 2022 года, не найдя уважительных причин для удовлетворения ходатайства, отклонил его. Решением Костромского областного суда от 24 ноября 2022 года, принятым по жалобе общества, определение районного суда об отказе в удовлетворении ходатайства отменено и дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении районный суд установил, что Федеральным законом от 15 апреля 2022 года № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в пункт 2 части 1 статьи 29 и часть 2 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения, запрещающие, в частности, движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось без специального разрешения. Аналогичные коррективы были внесены Федеральным законом от 11 июня 2022 года № 161-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и в часть 1 статьи 12.21¹ КоАП Российской Федерации. Исходя из этого и руководствуясь положениями пункта 5 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации, районный суд решением от 28 декабря 2022 года отменил постановление о назначении обществу административного наказания и прекратил производство по делу об административном правонарушении в связи с признанием утратившим силу закона или его

положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное.

Не согласившись с таким решением, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, обжаловало его в Костромской областной суд, обосновав доводы жалобы тем, что положения части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации об обратной силе закона, отменяющего административную ответственность, не могут распространяться на общество, поскольку оно уже уплатило административный штраф, и, следовательно, это постановление на момент отмены законом административной ответственности им было исполнено.

Костромской областной суд, обнаружив неопределенность в вопросе о конституционности подлежащей применению в деле об административном правонарушении части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации, определением от 6 марта 2023 года приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 1 (часть 1), 49 (часть 1) и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает такое его истолкование в правоприменительной практике, которое исключает возможность распространения обратной силы закона, смягчающего или отменяющего административную ответственность за административное правонарушение, на лицо, оплатившее административный штраф до вступления постановления о его наложении в законную силу.

Таким образом, с учетом требований статей 36, 74, 101 и 102 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» часть 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она служит основанием для решения вопроса о применении с обратной силой закона, отменяющего административную ответственность, к лицу, уплатившему административный штраф до

вступления в законную силу постановления о его назначении за совершение административного правонарушения, ответственность за которое устранена таким законом.

2. В соответствии со статьей 54 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет (часть 1); никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением; если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон (часть 2).

Приведенные конституционные положения основаны на общеправовых принципах справедливости, гуманизма и соразмерности ответственности за совершенное деяние его реальной общественной опасности, имеют универсальное для всех видов юридической ответственности значение и являются обязательными и для законодателя, и для правоприменительных органов, в том числе судов. Принятие законов, устраняющих или смягчающих ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных правонарушений и правовой статус лиц, их совершивших, вследствие чего законодатель не может не предусмотреть – исходя из конституционно обусловленной обязанности распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния – механизм придания им обратной силы, а уполномоченные органы не вправе уклоняться от принятия юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса этих лиц (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П, от 14 июля 2015 года № 20-П и др.).

Закрепляя правило об обратной силе закона, устраняющего или смягчающего ответственность, Конституция Российской Федерации непосредственно не определяет порядка (условий) его реализации и не устанавливает каких-либо временных пределов ретроактивного действия такого закона. Из ее статей 71 (пункты «а», «в», «з», «о»), 72 (пункты «б»),

«и», «к» части 1) и 76 (части 1 и 2) следует, что регулирование соответствующих вопросов образует компетенцию законодателя, который хотя и наделен широкой дискрецией, позволяющей ему дифференцированно осуществлять его применительно к различным видам – уголовной, административной, налоговой – юридической ответственности, тем не менее обязан соблюдать вытекающие из Основного Закона России конституционные принципы, касающиеся прежде всего обеспечения юридического равенства и справедливости, гарантирования презумпции невиновности, недопустимости произвольного ограничения прав и свобод человека и гражданина, создания условий для сбалансированности прав и обязанностей, а также для поддержания взаимного доверия государства и общества.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения; закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено; закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет; в случае одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность, лицо подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (части 1–2¹ статьи 1.7); признание утратившим силу закона или его положения, устанавливающих

административную ответственность за содеянное, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 5 части 1 статьи 24.5), и в таком случае судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, прекращают исполнение постановления (пункт 2 статьи 31.7).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, положения части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации, по существу, воспроизводят предписания статьи 54 Конституции Российской Федерации, конкретизируя их применительно к сфере административных правонарушений, а потому не могут рассматриваться как противоречащие Конституции Российской Федерации. При этом распространение действия закона, отменяющего административную ответственность, на лиц, в отношении которых не исполнено постановление о назначении административного наказания, согласуется с принципами справедливости, гуманизма и адекватности публично-правового реагирования на совершенное противоправное деяние соразмерно его актуальной общественной опасности и – принимая во внимание, что статья 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации не ограничивает возможность применения правил об обратной силе закона в зависимости от каких-либо обстоятельств, включая поведение совершивших правонарушение и привлеченных к ответственности лиц, – не выходит за рамки дискреционных полномочий законодателя (Постановление от 14 июля 2015 года № 20-П; определения от 10 октября 2013 года № 1485-О, от 21 ноября 2013 года № 1903-О, от 22 декабря 2015 года № 2901-О, от 27 сентября 2016 года № 2017-О, от 11 ноября 2021 года № 2355-О и др.).

Аналогичного подхода придерживается и Верховный Суд Российской Федерации, разъяснивший нижестоящим судам, что, рассматривая жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, им необходимо учитывать часть 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которой закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего

административное правонарушение, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу, при условии, что постановление о назначении административного наказания не исполнено (пункт 33² постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

3.1. Вместе с тем при оценке конституционности оспариваемой нормы нужно иметь в виду, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает единых для всех видов административных наказаний требований в отношении исполнения постановлений об их назначении. Если, по общему правилу, в соответствии с частью 2 статьи 31.2 данного Кодекса постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, то в отношении постановлений о назначении административного наказания в виде предупреждения, административного штрафа, административного ареста и административного приостановления деятельности им предусматривается либо необходимость, либо возможность их исполнения сразу после вынесения соответствующего постановления, не дожидаясь его вступления в законную силу.

Так, согласно части 1 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, прямо предусмотренных данной статьей, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного Кодекса. В то же время в соответствии с частями 1³-1³⁻³ статьи 32.2 КоАП Российской Федерации при уплате административного штрафа за совершение указанных в них административных правонарушений не позднее двадцати дней со дня

вынесения постановления о его наложении он может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа; в случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, данный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности; определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано по правилам главы 30 данного Кодекса; в случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере. Кроме того, часть 1⁵ данной статьи предусматривает, что любое лицо, привлеченное к административной ответственности, может уплатить административный штраф в соответствующем размере до вступления постановления о его наложении в законную силу.

Такое законодательное регулирование порядка исполнения постановления о наложении административного штрафа означает, что – в дополнение к общему правилу уплаты административного штрафа в полном размере после вступления в законную силу постановления о его назначении – оно допускает возможность уплаты административного штрафа в соответствующем размере до вступления указанного постановления в законную силу, а в случае назначения административного штрафа за административные правонарушения, упомянутые в частях 1³–1³⁻³ статьи 32.2 КоАП Российской Федерации, специально оговаривает, что он может быть уплачен не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о его наложении, в том числе до вступления такого постановления в законную силу, в размере половины соответствующей суммы.

3.2. Впервые правило об уплате административного штрафа до вступления в законную силу постановления о его наложении было введено в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 22 декабря 2014 года № 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения», предоставившим привлеченному к административной ответственности лицу возможность в течение двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса (за исключением отдельно указанных в ней административных правонарушений), льготной, т.е. в размере пятидесяти процентов от определенной соответствующим постановлением суммы, уплаты административного штрафа. Согласно пояснительной записке к проекту названного Федерального закона такое законодательное решение было рассчитано на увеличение собираемости административных штрафов за один из наиболее массовых видов административных правонарушений, стимулирование привлеченных к административной ответственности лиц к добровольной уплате назначенного административного штрафа, исключение случаев формального обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, совершаемых в области дорожного движения, снижение нагрузки на должностных лиц полиции и судей, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, а также сокращение количества направляемых для принудительного исполнения постановлений, административный штраф по которым не был уплачен добровольно, и тем самым уменьшение нагрузки на судебных приставов-исполнителей. Это не расходится с задачами производства по делам об административных правонарушениях, состоящими, помимо прочего, в обеспечении исполнения вынесенного

постановления о назначении административного наказания (статья 24.1 КоАП Российской Федерации).

Закрепление в части 1³ статьи 32.2 КоАП Российской Федерации особых правил, допускающих уплату административного штрафа в размере половины назначенной суммы, не повлекло за собой каких-либо изъятий из установленного данным Кодексом порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе в вопросах, затрагивающих возбуждение дела об административном правонарушении (статья 28.1), правовой статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (статья 25.1), рассмотрение дела об административном правонарушении (глава 29) и обжалование принятого постановления о назначении административного наказания (статьи 30.1–30.3), вследствие чего эти правила не могут характеризоваться как ограничивающие – вопреки конституционному принципу равенства перед законом, получившему применительно к административной ответственности отраслевую конкретизацию в статье 1.4 КоАП Российской Федерации, – права и свободы лица, привлекаемого к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения.

Добровольная уплата административного штрафа в размере половины назначенной суммы, увязываемая частью 1³ статьи 32.2 КоАП Российской Федерации не со вступлением постановления о его наложении в законную силу, а с днем вынесения, не аннулирует действия в отношении уплатившего административный штраф лица презумпции невиновности (статья 49, часть 1, Конституции Российской Федерации) и не может свидетельствовать о признании им вины в совершении административного правонарушения, препятствующем обжалованию соответствующего постановления в установленном законом порядке. Это, в свою очередь, означает, что в случае подачи таким лицом – после добровольной уплаты административного штрафа в размере половины от назначенной суммы – в соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации жалобы в вышестоящий орган

(вышестоящему должностному лицу) или в суд на постановление о наложении административного штрафа она должна быть рассмотрена с соблюдением требований данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств, связанных с привлечением к административной ответственности, и справедливого разрешения дела об административном правонарушении.

Отталкиваясь от этого, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 4 декабря 2017 года № 35-П, по сути, констатировал, что предоставленная частью 1³ статьи 32.2 КоАП Российской Федерации лицу, привлеченному к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса (за исключением отдельно указанных в данной норме составов правонарушений), возможность добровольной уплаты наложенного на него административного штрафа в размере половины назначенной суммы в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа не отступает от конституционных принципов справедливости и юридического равенства, не ставит под сомнение неотвратимость административной ответственности, не влечет дополнительных денежных обременений привлекаемых к ней лиц, не лишает их гарантий государственной защиты своих прав и свобод и не препятствует обжалованию, в том числе судебному, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, а значит, не может рассматриваться как выходящая за дискреционные пределы законодательного регулирования.

При таких обстоятельствах дополнение федеральными законами от 23 июня 2020 года № 187-ФЗ, от 6 марта 2022 года № 41-ФЗ и от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ статьи 32.2 КоАП Российской Федерации частями 1³⁻¹–1³⁻³, предусмотревшими возможность уплаты административного штрафа за перечисленные в них административные правонарушения в размере половины от назначенной суммы не позднее двадцати дней со дня вынесения

постановления о его наложении, с конституционной точки зрения также не может вызывать какого-либо неприятия (возражения). В равной степени это относится и к Федеральному закону от 11 июня 2021 года № 201-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», включившему в статью 32.2 часть 1⁵, согласно которой административный штраф за любое административное правонарушение может быть уплачен в соответствующем размере лицом, привлеченным к административной ответственности, до дня вступления постановления о его наложении в законную силу (пункт 2).

Таким образом, действующее правовое регулирование порядка исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа, наложенного на физическое или юридическое лицо за совершение любого административного правонарушения, не исключает возможности его добровольной уплаты, в том числе в прямо указанных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях случаях, в размере половины от назначенной суммы, до вступления в законную силу соответствующего постановления.

3.3. На основании статьи 31.1 КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу либо после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление, либо немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Что же касается сроков обжалования постановления по делу об административном правонарушении, то в силу статьи 30.3 данного Кодекса

жалоба на такое постановление может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи (часть 1); в случае пропуска указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу (часть 2); об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4).

Из содержания этих законоположений во взаимосвязи с иными положениями главы 30 КоАП Российской Федерации с очевидностью следует, что при восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении жалоба на данное постановление – независимо от времени, прошедшего со дня его вынесения, – подлежит рассмотрению в порядке, установленном для обжалования не вступивших в законную силу постановлений, а само постановление по делу в таком случае признается не вступившим в законную силу, хотя оно и считалось таковым до удовлетворения соответствующего ходатайства.

3.4. Лица, уплатившие в соответствии с частями 1³–1³⁻³ и 1⁵ статьи 32.2 КоАП Российской Федерации административный штраф, в том числе в льготном (половинном) размере, до вступления постановления о его наложении в законную силу, согласно части 2 статьи 4.6 данного Кодекса, считаются подвергнутыми этому виду административного наказания со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа. Признание их подвергнутыми административному наказанию, т.е. административно наказанными, со дня добровольной уплаты административного штрафа, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, вступало бы в противоречие с конституционными гарантиями презумпции невиновности и корреспондирующей им частью 2 статьи 1.5 КоАП Российской Федерации, согласно которой привлекаемое к административной ответственности лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке,

предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело об административном правонарушении (Постановление от 23 июня 2020 года № 28-П).

Наступление административной наказанности лица, уплатившего административный штраф до вступления постановления о его наложении в законную силу, лишь со дня вступления соответствующего постановления в законную силу – притом что ее прекращение связано с истечением одного года именно со дня уплаты административного штрафа – объективно отвечает интересам такого лица, так как неминуемо сокращает период, в течение которого оно будет считаться подвергнутым административному наказанию. Поскольку при определенных условиях совершение административного правонарушения лицом, подвергнутым административному наказанию, рассматривается действующим законодательством либо как обстоятельство, отягчающее административную ответственность, либо в качестве признака квалифицированного состава административного правонарушения, либо даже может служить причиной криминализации конкретного противоправного деяния (составы преступлений с административной санкцией), то сокращение срока административной наказанности приобретает для лица, подвергнутого административному штрафу, существенный стимулирующий эффект, позволяющий за счет добровольной уплаты административного штрафа до вступления постановления о его наложении в законную силу заметно ограничить установленные действующим законодательством временные рамки наступления предусмотренных им неблагоприятных последствий в случае совершения нового правонарушения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2020 года № 28-П).

Более того, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, по смыслу которой административная наказанность, равно как и судимость в уголовном праве,

может иметь общеправовое значение, не связанное исключительно с привлечением к юридической ответственности, и в состоянии проявлять себя в различных сферах правового регулирования за счет установления ограничительных условий для реализации тех или иных прав и свобод (постановления от 19 марта 2003 года № 3-П, от 10 октября 2013 года № 20-П и др.). Это, например, находит подтверждение в подпункте «в» пункта 3² статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которым не имеют пассивного избирательного права (права быть избранными) граждане, подвергнутые административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 20.3 и 20.29 КоАП Российской Федерации, если голосование на выборах состоится до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

4. Соответственно, принимая во внимание логическую взаимосвязь оспариваемого законоположения с различными нормами административного и иного отраслевого законодательства и опираясь на необходимость безусловного соблюдения требований конституционной законности, Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что часть 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации не противоречит Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что уплата административного штрафа до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении не препятствует применению к лицу, его уплатившему, закона, отменяющего административную ответственность за совершенное административное правонарушение и вступившего в силу ранее вступления в законную силу указанного постановления.

Придание оспариваемому законоположению иного – вопреки конституционному принципу юридического равенства и справедливости –

значения в системе действующего правового регулирования противоречило бы конституционным гарантиям презумпции невиновности, адекватному (разумному) обеспечению сбалансированности прав и обязанностей лиц, уплативших административный штраф до вступления в законную силу постановления о его наложении, а также поддержанию взаимного доверия государства и общества и тем самым расходилось бы со статьями 15 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 49 (часть 1) и 75¹ Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47¹, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 104 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать часть 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что уплата административного штрафа до вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении не препятствует применению к лицу, его уплатившему, закона, отменяющего административную ответственность за совершенное административное правонарушение и вступившего в силу ранее вступления в законную силу указанного постановления.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства

Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

№ 42-П



Конституционный Суд
Российской Федерации