

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск

04 февраля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Красиковой О.Е.,
Ненашевой Е.Н., Захарова Е.И.
Крикуновой Е.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № За-160/2020 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гранат» о признании недействующими в части приложений № 3, № 5 к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 31 декабря 2019 года № 578/91 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78», подпункта 17 таблицы № 1 к приложению № 1 приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 31 декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год»,

по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Гранат», Региональной энергетической комиссии Омской области на решение Омского областного суда от 02 октября 2020 года, которым частично удовлетворены административные иски требования.

Заслушав доклад судьи Пятого апелляционного суда общей юрисдикции Ненашевой Е.Н., объяснения представителей ООО «Гранат» Потаповой А.Л., представителя Региональной энергетической комиссии Омской области Стельмашек Б.Н., поддержавших доводы своих апелляционных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Довыденко Н.П., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) от 31 декабря 2019 года № 578/91 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78» (далее – Приказ № 578/91) внесены изменения в приказ

Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78, изложены в новой редакции приложения к указанному приказу.

Приложением № 3 к приказу установлена необходимая валовая выручка сетевых организаций на долгосрочный период регулирования (без учета оплаты потерь). В пункте 12 приложения установлена необходимая валовая выручка без учета оплаты потерь общества с ограниченной ответственностью «Гранат» на 2020 год в сумме 12 104,99 тыс. рублей.

Приложением № 5 к приказу установлены долгосрочные параметры регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций. В пункте 17 приложения определен базовый уровень подконтрольных расходов общества с ограниченной ответственностью «Гранат» на 2020 год в размере 9,28 млн. рублей.

Приказом РЭК Омской области от 31 декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год» (далее – Приказ № 577/91) установлены и введены в действие с календарной разбивкой единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год.

В таблице 1 приложения № 1 к приказу установлена необходимая валовая выручка сетевых организаций без учета оплаты потерь, учтенная при утверждении (расчете) единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии в субъекте Российской Федерации. В пункте 17 таблицы установлена необходимая валовая выручка без учета оплаты потерь (далее также НВВ) общества с ограниченной ответственностью «Гранат» в сумме 12 104,99 тыс. рублей.

Приказы опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 31 декабря 2019 года.

Общество с ограниченной ответственностью «Гранат» (далее также Общество, ООО «Гранат») обратилось в суд с указанным административным иском заявлением, указав в обоснование заявленных требований, что орган регулирования при определении размера необходимой валовой выручки в новом долгосрочном периоде регулирования организации необоснованно произвел уменьшение заявленных Обществом расходов по статьям «Расходы на оплату труда», «Отчисления на социальные нужды», «Расходы на оперативное обслуживание», «Расходы на спецодежду», «Расходы на сертификацию электроэнергии, восстановительный ремонт и диагностику, испытания передаточных устройств, подстанций». Также административным ответчиком не была учтена полностью корректировка объема оказанной Обществом услуги в соответствии с корректировочными счетами-фактурами ПАО «МРСК Сибири».

Полагая оспариваемый акт в данной части противоречащим Федеральному закону «Об электроэнергетике», Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178, Методическим указаниям по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам России от 17 февраля 2012 года № 98-э, а также Приказу Госстроя Российской Федерации от 03 апреля 2000 года № 68 «Об утверждении Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства», а свое право – нарушенным, истец обратился в суд с настоящим административным иском.

Решением Омского областного суда от 02 октября 2020 года заявленные исковые требования удовлетворены в части. Признаны не действующими со дня принятия пункт 12 приложения № 3 в части установления необходимой валовой выручки ООО «Гранат» без учета оплаты потерь на 2020 год в размере 12 104,99 тыс. рублей, пункт 17 приложения № 5 в части определения базового уровня подконтрольных расходов ООО «Гранат» на 2020 год в размере 9,28 млн. рублей к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 31 декабря 2019 года № 578/91 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78», пункт 17 таблицы 1 приложения № 1 к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 31 декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год». На Региональную энергетическую комиссию Омской области возложена обязанность принять новые нормативные правовые акты, заменяющие признанные не действующими в части.

В апелляционной жалобе (с учетом уточнения) ООО «Гранат» со ссылкой на неправильное применение судом норм материального права просит об изменении решения Омского областного суда в части отклоненных судом в мотивировочной части судебного акта доводов административного иска. Считает, что при определении численности работников и административно-управленческого персонала регулятор не вправе был руководствоваться Приказом Госстроя № 68, не имеющим обязательный характер, в том числе применять метод интерполяции в отношении показателей, для которых Рекомендациями не предусмотрен интервал и не определен нижний предел числовых значений единиц. В части размера затрат на оперативное обслуживание, указывает на нуждаемость Общества в услугах сторонней организации АО «Омскэлектро», расходы по договору с которым необоснованно исключены регулятором из величины подконтрольных расходов Общества, так как рассчитанное РЭК Омской области количество единиц работников (11 единиц) недостаточно для обслуживания всех подстанций, учитывая требующую круглосуточного присутствия персонала (4 единицы) подстанцию «Мясокомбинат Омский». Также считает необоснованным отклонение судом довода о необходимости учета корректировки на сумму 5 681,598 тыс.руб., осуществленной в 2018 году по результатам рассмотрения спора Арбитражным судом Омской области (дохода, недополученного при осуществлении регулируемой деятельности в период с

ноября 2014 года по декабрь 2015 года в отношении электросетевого комплекса «АТ-Маркет») и необходимости учета этой суммы в составе НВВ на 2020 год. Доводы апелляционной жалобы регулятора считает необоснованными.

Представитель Региональной энергетической комиссии Омской области в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, приняв новое решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме. Со ссылкой на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение судом материального закона в части сумм принятых регулятором расходов по статьям «Расходы на спецодежду» (поскольку Обществом не представлены подтверждающие проведение закупочных процедур документы, штатная расстановка), а также по статье расходов «Расходы на ремонт кабельных линий, оборудования трансформаторных подстанций, испытаний электросетевого оборудования, подстанций», в состав которых Обществом предложены фактически понесенные в 2018 году расходы на аварийный ремонт в размере 930, 115 тыс.рублей, поскольку расходы на аварийный ремонт носят непрогнозируемый характер, в связи с чем не подлежат учету в составе подконтрольных расходов Общества на 2020 год (первый год нового долгосрочного периода регулирования), а их возмещение возможно только при корректировке тарифов на 2022 год.

В судебном заседании представитель ООО «Гранат» Потапова А.Л. доводы апелляционной жалобы поддержала по изложенным в ней основаниям. Приказ Госстроя № 68 считает не подлежащим применению ввиду его рекомендательного, а не обязательного характера. Позицию ответчика о возможности учета 930, 115 тыс.руб. в составе фактически понесенных в 2018 году расходов на аварийный ремонт, полагала некорректной, поскольку в заключении регулятора какое-либо обоснование в отношении данной суммы вовсе отсутствует.

Представитель РЭК Омской области Стельмашек Б.Н. в судебном заседании просил об удовлетворении доводов апелляционной жалобы административного ответчика и отклонении доводов апелляционной жалобы Общества. Дополнительно пояснил, что расчет численности работников (11) и административно - управленческого персонала (3) Общества произведен органом тарифного регулирования, исходя из увеличившегося к 2020 году количества (объема) находящихся на обслуживании Общества единиц (более 800), включая 40 электрических подстанций (оставшихся от 47 подстанций) в соответствии с Приказом Госстроя № 66, с применением метода интерполяции, с учетом оборудования электросетевых объектов устройствами телеавтоматики. Расходы на спецодежду в предыдущем периоде регулирования Обществу в состав необходимой валовой выручки не включались. Из предложенных Обществом для включения в расчет НВВ на 2020 год (в составе фактически понесенных в 2018 году) расходов на аварийный ремонт в сумме 930,155 тыс.руб. регулятор принял при расчете НВВ на 2020 год 915,30 тыс.рублей, но не в составе подконтрольных расходов, поскольку такие расходы, не являясь

прогнозируемыми и планируемыми, по определению не относятся к числу подконтрольных.

Судом апелляционной инстанции административное дело рассмотрено в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и поступивших на них возражениях, заслушав объяснения участвующих в деле лиц и заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции установила следующее.

Осуществление деятельности в сфере электроэнергетики регулируется Федеральным законом от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила государственного регулирования цен), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 года № 20-э/2 (далее - Методические указания № 20-э/2), и Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденные приказом Федеральной службы по тарифам от 17 декабря 2012 года № 98-э (далее - Методические указания).

В соответствии с пунктом 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают цены (тарифы), указанные в статье 23.1 данного федерального закона, за исключением цен (тарифов), регулирование которых осуществляется Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Согласно Положению о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области (пункт 1 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п).

ООО «Гранат» является территориальной сетевой организацией, владеющей на законном основании электросетевыми объектами, через которые на территории Омской области осуществляется снабжение электрической энергией конечных

потребителей, непосредственно или опосредованно присоединенных к данным электросетевым объектам.

Верно применив и надлежаще проанализировав положения федерального и регионального законодательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в оспариваемой части нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, с соблюдением установленных законом требований к их форме, процедуре принятия и порядку опубликования. Решение суда по этим основаниям не оспаривается.

В соответствии с пунктом 38 Основ ценообразования тарифы на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, регулирующими органами определяются в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой, на основании долгосрочных параметров регулирования, в том числе базового уровня подконтрольных расходов).

Пунктом 5 Методических указаний № 98-э предусмотрено, что тарифы на услуги по передаче электрической энергии, рассчитываемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, устанавливаются на долгосрочный период регулирования отдельно на каждый финансовый год и ежегодно корректируются.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 30 апреля 2019 года ООО «Гранат» обратилось в РЭК Омской области с заявлением об открытии дела об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на новый долгосрочный период регулирования 2020 – 2024 годы.

Рассмотрев заявление и обосновывающие документы ООО «Гранат», РЭК Омской области определила необходимую валовую выручку ООО «Гранат»: на 2020 год – в сумме 12 104,99 тыс.руб., на 2021 год – в сумме 9 533,99 тыс.руб., на 2022 год – 9 819,06 тыс.руб., на 2023 год – в сумме 10 113,61 тыс.руб., на 2024 год – в сумме 10 417,03 тыс.руб. Базовый уровень операционных расходов на 2020 год определен в размере 9,28 млн.руб.

В соответствии с пунктом 16 Основ ценообразования определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

Пунктом 17 Основ ценообразования предусмотрено включение в НВВ планируемых на расчетный период регулирования расходов, уменьшающих налоговую базу налога на прибыль организаций (расходов, связанных с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационных расходов), и расходов, не учитываемых при определении налоговой базы налога на прибыль (относимых на прибыль после налогообложения).

В соответствии с пунктом 26 Основ ценообразования при определении расходов на оплату труда, включаемых в НВВ, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений,

заключенных соответствующими организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Согласно пункту 29 Основ ценообразования при определении фактических значений расходов (цен) регулирующий орган использует в порядке очередности источники информации о ценах, перечисленных в названном пункте. При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

Приказом Госстроя Российской Федерации № 68 утверждены Рекомендации по нормированию труда работников энергетического хозяйства.

Административным истцом для включения в состав расходов на 2020 год предложено 7491, 12 тыс.руб. исходя из численности рабочих (17 единиц), рассчитанных Обществом по нормативам в соответствии с Приказом Госстроя № 68, при средней заработной плате 39 016,3 руб.

РЭК Омской области в указанной части расходы приняты в размере 5398,37 тыс.рублей, исходя из рассчитанной регулятором в соответствии с Приказом Госстроя № 68 численности работников (11 единиц, из которых 7 единиц по п.п. 2.2 Рекомендаций и 4 единицы для ПС «Мясокомбинат Омский») и административно-управленческого (1,12 единиц) и цехового (1,82 единиц) персонала (произведен органом регулирования на основании раздела 2.1 Рекомендаций для организаций со среднесписочной численностью до 100 человек) из средней заработной платы 45758,29 руб. (принятой за 2018 год с учетом индексов-дефляторов на 2019, 2020 годы в размере 4,7% и 3%, соответственно).

Как следует из материалов дела, указанный расчет выполнен регулятором с учетом имеющихся данных о фактическом (на 2018 год) и плановом (на 2019 год, а также на 2020-2024 годы) количестве условных единиц электрооборудования ООО «Гранат» (на 2018 год - 447,15; на 2019 год – 1021,38; на 2020 – 2024 годы - 837,1), увеличение которого в 2020 году по сравнению с 2018 годом связано с принятием на баланс организации объектов электросетевого хозяйства.

В связи с указанными обстоятельствами, а также поскольку регулятором при оценке предложенного Обществом расчета численности инженерно-технического персонала выявлено расхождение, связанное с фактическим уменьшением условных единиц электрооборудования ООО «Гранат» на основании представленных правоустанавливающих документов (с 47 до 40 подстанций), а также исключения поправочного коэффициента температурной зоны и коэффициента территориальности, РЭК Омской области определила штатную численность организации в количестве 11 единиц, отклонив предложение Общества по указанной статье расходов в размере 2 092,75 тыс. руб.

Утверждение ООО «Гранат» о том, что расчет регулирующего органа численности работников необходимо было выполнить исходя из фактической штатной численности Общества, судом первой инстанции отклонен правомерно, учитывая установленный при рассмотрении дела факт отсутствия ведения

Обществом учета своих расходов на едином счете (44) без разделения на регулируемую и нерегулируемую деятельность, а также без разделения расходов на прямые и косвенные.

Вопреки доводам апелляционной жалобы ООО «Гранат», на орган регулирования обязанность истребовать документы для расчета не возложена, это является правом регулятора, которое реализуется в исключительных случаях. Кроме того, из обстоятельств настоящего дела следует, что орган регулирования предлагал организации представить обосновывающие документы.

Также подлежит отклонению довод жалобы административного истца о том, что Приказ Госстроя № 68 не предусматривает пропорциональный расчет количества работников, поскольку в таблице 10 названного приказа предусмотрена зависимость численности административно-управленческого персонала от общего количества работников, а согласно пункту 1.13 указанных Рекомендаций, в случае, если числовые значения значительно отличаются от предельных интервалов, нормативную численность рекомендуется определять методом интерполяции.

Приведенная Обществом в суде апелляционной инстанции позиция о неправомерности применения ответчиком при расчете численности Приказа Госстроя № 68 в силу его рекомендательного (не обязательного) характера о незаконности судебного акта в указанной части не свидетельствует, учитывая, что какое-либо иное законодательное регулирование этого порядка на дату принятия оспариваемого нормативного правового акта отсутствовало.

Расчеты затрат по статье «Отчисления на социальные нужды» являются производными от статьи затрат «Расходы на оплату труда», в связи с чем их определение регулятором, исходя из установленной численности работников (11 штатных единиц) и административно-управленческого и цехового персонала (3 штатных единицы) правомерно признаны судом обоснованными.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда о правомерности отказа органа регулирования во включении в НВВ Общества на 2020 год предложенных затрат по статье «Расходы и услуги производственного характера» в размере 571,01 тыс.руб., в связи с недоказанностью административным истцом факта нуждаемости в услугах сторонней организации (АО «Омскэлектро»), поскольку он постановлен на основе исследованных по правилам статьи 84 КАС РФ доказательств, основан на законе и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Соглашаясь с позицией регулирующего органа, суд обоснованно исходил из того, что численность работников определенного профессионально-квалификационного состава, необходимых для выполнения конкретных работ в организациях электросетевого комплекса, рассчитывается в соответствии с нормативами, исходя из фактического состава и количества условных единиц электросетевого оборудования.

Поскольку численность рабочих на 2020 год (11 штатных единиц) рассчитана регулятором исходя из всего комплекса оборудования (837,1 условных единиц), в том числе трансформаторных подстанций с диспетчерскими

номерах 8052, 8054, 8312, 7049, 3549, являющихся предметом договора на оперативное обслуживание от 01 февраля 2017 года № 212-126/17, заключенного с АО «Омскэлектро», оснований для признания экономически обоснованными и включения в состав подконтрольных расходов предложенных Обществом расходов по договору с АО «Омскэлектро», у РЭК Омской области не имелось.

При этом суд первой инстанции обоснованно принял во внимание отраженный, в том числе в пояснительной записке Общества к корректировке тарифа факт выбытия из пользования административного истца 7 (семи) трансформаторных подстанций в связи с их отчуждением в пользу третьих лиц, и оставшееся на обслуживании административного истца 40 (сорок) трансформаторных подстанций, которые регулятором также были учтены при расчете численности рабочих.

Доводы апелляционной жалобы ООО «Гранат» о том, что утвержденная численность рабочих не позволяет выполнить требования по организации оперативного обслуживания всего объема электросетевого оборудования, соответствующими документами и расчетами не подтверждены. Кроме того, органом регулирования обоснованно учтено наличие релейной защиты и автоматизации некоторых трансформаторных подстанций, что подтверждается представленным в материалы тарифного дела многолетним планом-графиком ремонтных работ релейной защиты и автоматик.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Общества судом первой инстанции также дана надлежащая правовая оценка правомерности отказа органа регулирования в принятии предложенной Обществом корректировки объема оказанной услуги на сумму 5 681 598,05 рублей, учитывая обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Омской области от 16 апреля 2018 года по делу № А46-17015/2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2018 года, относительно электроснабжения торгового комплекса «АТ-Маркет» в период 2015-2015гг., при рассмотрении гражданско-правового спора между ООО «Гранат» и ПАО «МРСК Сибири», и их обязательность для суда, рассматривающего настоящий административно-правовой спор.

Верно истолковав и применив положения части 2 статьи 64 КАС РФ, суд сделал обоснованный вывод об отсутствии оснований для учета указанной корректировки в соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования, правомерно заключив, что вступление в законную силу решения арбитражного суда в 2018 году таким основанием не является.

С учетом указанных обстоятельств оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы ООО «Гранат» судебной коллегией не установлено.

Оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы административного ответчика судебная коллегия также не усматривает.

В частности, судебная коллегия признает правильным вывод суда о необоснованности учтенной органом регулирования в составе подконтрольных расходов Общества суммы в размере 150,98 тыс.руб. по статье затрат «Расходы

на спецодежду», принятой на уровне расходов 2018 года с применением индексов-дефляторов на 2019 и 2020 годы в размере 5,4% и 4,2% соответственно.

Суд первой инстанции с учетом положений статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающей обязанность работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда, в том числе по приобретению и выдаче за счет собственных средств смывающих и обеззараживающих средств в соответствии с установленными нормами работникам, занятым на соответствующих видах работ, а также учитывая, что указанные расходы являются необходимыми, а их несение – неизбежным, обоснованно пришел к выводу о необходимости выполнения регулятором расчета по установленным приказом «Минздравсоцразвития России от 25 апреля 2011 года № 340н «Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам организаций электроэнергетической промышленности, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением», а также приказом Минтруда России от 09 декабря 2014 года № 997н «Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам сквозных профессий и должностей всех видов экономической деятельности, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением» нормативам количества указанных средств для включения в необходимую валовую выручку их стоимости.

Принятие регулятором расходов по данной статье затрат на уровне 2018 года является необоснованным еще и потому, что органом регулирования расходы на спецодежду в предыдущем периоде регулирования в состав подконтрольных расходов не включались (что подтвердил в судебном заседании представитель РЭК Омской области), и, кроме того, расходы 2018 года по данной статье затрат определялись из меньшего количества численности работников организации.

Несмотря на отсутствие в доводах апелляционной жалобы, судебная коллегия признает также правильным вывод суда о неправомерности отказа регулятора во включении в состав подконтрольных расходов Общества на 2020 год расходов на выполнение периодического планово-предупредительного ремонта (испытания, измерения электрооборудования, РЗиА) в предложенном организацией размере с учетом представленных в обоснование их несения плана графика ремонта на 2020-2024 годы, реестра смет на выполнение работ-услуг на ремонты подрядными организациями на 2020-2024 годы.

Указанный вывод основан на всестороннем анализе материалов тарифного дела, в том числе дополнительно представленных в орган регулирования Обществом реестра смет на выполнение работ на 2020 год, локальных сметных расчетов на испытания, измерения трансформаторных подстанций ТП-8640, ТП-8312, ТП-8056, ТП-8054, ТП-1689, КТП-8001, КТП (ООО «Политрейд»), КТП

4428 (ООО «Политрейд»), КТП (от ЭЧЭ-112Ф-9), испытания выключателя яч. 11, техническое обслуживание РЗА силового трансформатора Т-2, выключателя МВ-1, на РЗА 1 ячейка, а также дополнительно представленных затем в связи с изменениями по арендуемому оборудованию ООО «Гранат» документов с указанием принятой организацией во временное владение и пользование по договору аренды электросетевого оборудования от 18 июля 2019 года подстанции 35/6 «Мясокомбинат».

Поскольку административным ответчиком не оспаривался тот факт, что указанный объект (подстанция 35/6 «Мясокомбинат») включен в расчеты количества условных единиц электрооборудования ООО «Гранат», численности промышленно-производственного персонала, суд обоснованно заключил о необоснованном отказе органа регулирования во включении расходов на испытания, измерения, РЗА в отношении указанной подстанции в базовый уровень подконтрольных расходов Общества на 2020 год.

Вместе с тем судебная коллегия находит необходимым отметить ошибочность вывода суда первой инстанции о том, что заявленные Обществом фактически понесенные в 2018 году расходы на аварийный ремонт не были учтены регулятором в составе НВВ Общества на 2020 год.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, фактические расходы организации за 2018 год по восстановлению кабеля (аварийные работы) сложились на основании затрат по договорам с ООО «Электрум», ИП Лакман Ю.Д. в общей сумме 930 115,31 рублей (кн. 3 л. 189-272, 289-299), предметом которых являлись строительные работы (планировка площадей механизированным способом, разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами, разработка грунта вручную, перевозка грузов автомобилями самосвалами, засыпка траншей с перемещением грунта бульдозерами и др.), монтажные работы (демонтаж кабеля, устройство кабеля в траншее, покрытие кабеля кирпичом и др.), испытания, связанные с поиском и определением места повреждения кабеля с прожигом.

Заключив, что затраты на производство аварийных работ являются необходимыми для осуществления регулируемого вида деятельности, суд пришел к выводу о том, что отказ органа регулирования во включении данных расходов в полном объеме нельзя признать правомерным.

Однако, вывод суда о том, что данные расходы регулятором отклонены в полном объеме, опровергается материалами дела.

Так из таблицы 14 экспертного заключения (том 1, л.д.184) следует, что в составе тарифной заявки Обществом предложены к включению в НВВ на 2020 год фактически понесенные им в 2018 год расходы на ремонт кабеля и пусконаладочные работы на ТП, электромонтажные работы в общей сумме 1594, 66 тыс. рублей. Из указанного предложения РЭК Омской области принято для включения в НВВ на 2020 год 915,30 тыс. руб. (восстановление кабеля), что с учетом ранее учтенных затрат (плановых) при установлении Обществу тарифа на 2018 год (511,18 руб. на восстановление кабеля и 135,58 ты. руб. на

пусконаладочные и электромонтажные расходы) составило отклонение предложения на - 679,36 руб.

Принятие РЭК Омской области в составе НВВ Общества на 2020 год фактических расходов, понесенных организацией в 2018 году именно в связи с проведением аварийного ремонта (не планового), подтверждается содержанием пункта 3.4.3 технической части экспертного заключения (том 1 л.д.170-173), согласно которому органом тарифного регулирования приняты следующие выполненные работы и услуги производственного характера сторонних организаций : ИП Лакман Ю.Д. (поиск места повреждения, пробой изоляции, по договорам № 1/06.18 и № 2/06.18 от 02 июня 2018 года и от 06 июня 2018 года), а также ООО «Электрум» (поиск места повреждения по договору № 2.11.18 от 27 ноября 2018 года и договору № 1.12.18 от 05 декабря 2018 года).

Не принятые регулятором в оставшейся части фактически понесенные Обществом в 218 году расходы на аварийный ремонт, обоснованы отсутствием у исполнителя (ООО «Сельхозэнерго») лицензии (по договору № 3.06.18, поиск мета повреждения) (том 1, л.д.172).

При указанных обстоятельствах утверждение административного истца о нарушении своего права в указанной части, с которым согласился суд первой инстанции, не соответствует фактическим обстоятельствам административного дела, хотя на законность судебного акта в целом не влияет.

При этом судебная коллегия отмечает обоснованность позиции административного ответчика о том, что фактически понесенные Обществом в 2018 году расходы на аварийный ремонт, предусматривая возможность их возмещения в составе НВВ, тем не менее, не подлежат учету в составе базового уровня подконтрольных расходов Общества на 2020 год, поскольку не носят прогнозируемого, а значит и планируемого характера, в отличие от расходов, подлежащих учету в составе подконтрольных расходов.

Вместе с тем, несмотря на ошибочность вывода суда в указанной части, данное обстоятельство на законность судебного акта не влияет, учитывая установленные выше обстоятельства об определении регулятором базового уровня подконтрольных расходов и НВВ Общества на 2020 год в экономически необоснованных размерах.

Предусмотренных статьей 310 КАС РФ нарушений, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Омского областного суда от 02 октября 2020 года оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гранат», Региональной энергетической комиссии Омской области – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 6 месяцев в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи жалобы, представления через Омский областной суд.

Председательствующий

С.В. Крамар

Судьи

С.В. Крамар

С.В. Крамар

"КОПИЯ ВЕРНА"

подпись судьи _____

секретарь судебного заседания

Сурганова Н.В.

(Ф.И.О., Подпись)

« 18 » 02 2021 г.



