

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Новосибирск

4 февраля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Красицовой О.Е.

судей Никитиной Г.Н., Роженцевой Ю.В.

при секретаре Крикуновой Е.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием средств видео-конференц-связи административное дело № 3а-154/2020 по административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Кацмана Вадима Валерьевича о признании не действующими в части приложений № 3, № 5 к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 31 декабря 2019 года № 578/91 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78»; пункта 16 таблицы 1 приложения № 1 к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 31 декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год»,

по апелляционным жалобам представителя административного истца Потаповой А.Л., Региональной энергетической комиссии Омской области на решение Омского областного суда от 13 октября 2020 года, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Никитиной Г.Н., объяснения административного истца Кацмана В.В. и его представителя Потаповой А.Л., представителя Региональной энергетической комиссии Омской области Стельмашек Б.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Довыденко Н.П., полагавшей решение законным и обоснованным, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

**УСТАНОВИЛА:**

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее - РЭК Омской области, регулирующий орган) от 31 декабря 2019 года № 578/91 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78» (далее - Приказ № 578/91) внесены изменения в приказ Региональной энергетической

комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78, изложены в новой редакции приложения к приказу.

Приложением № 3 к приказу установлена необходимая валовая выручка сетевых организаций на долгосрочный период регулирования (без учета оплаты потерь). В пункте 11 приложения установлена необходимая валовая выручка без учета оплаты потерь индивидуального предпринимателя Кацмана В.В. на 2020 год в сумме 17 372,97 тыс. рублей.

Приложением № 5 к приказу установлены долгосрочные параметры регулирования для территориальных сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций. В пункте 16 приложения определен базовый уровень подконтрольных расходов индивидуального предпринимателя Кацмана В.В. на 2020 год в размере 20,03 млн. рублей.

Приказом РЭК Омской области от 31 декабря 2019 года № 577/91 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год» (далее - Приказ № 577/91) установлены и введены в действие с календарной разбивкой единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2020 год.

В таблице 1 приложения № 1 к приказу установлена необходимая валовая выручка сетевых организаций без учета оплаты потерь, учтенная при утверждении (расчете) единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии в субъекте Российской Федерации. В пункте 16 таблицы установлена необходимая валовая выручка без учета оплаты потерь индивидуального предпринимателя Кацмана В.В. в сумме 17 372,97 тыс. рублей.

Приказы опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 31 декабря 2019 года.

Индивидуальный предприниматель Кацман В.В. обратился в Омский областной суд с административным иском с заявлением и с учетом уточненных требований просил признать не действующими приказы РЭК Омской области в указанной части с момента принятия. В обоснование требований указывал, что при их принятии безосновательно уменьшена необходимая валовая выручка сетевой организации в связи с уменьшением расходов по статьям «Расходы на оплату труда», «Отчисления на социальные нужды», «Расходы на оперативное обслуживание», «Расходы на юридические услуги» «Расходы на спецодежду», «Расходы на счетчики, пломбировочные материалы». Также не учтена полностью корректировка на уменьшение суммы реализации по соглашению с АО «Петербургская сбытовая компания». Таким образом, оспариваемые приказы противоречат действующему тарифному законодательству и нарушают права административного истца.

Решением Омского областного суда от 13 октября 2020 года административное исковое заявление удовлетворено.

Не согласившись с решением суда, представитель административного истца Потапова А.Л. обратилась в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции с апелляционной жалобой, в которой просила изменить решение суда в части отклонения доводов административного истца, признав их обоснованными. Полагает, что вывод суда первой инстанции об обоснованности применения в рассматриваемом случае метода интерполяции принят вследствие неправильного применения норм материального права. Обстоятельства, приведенные административным истцом, свидетельствует об установлении численности административно-управленческого и цехового персонала ниже минимального показателя интервала или заданного значения, приведенного в таблице, что является недопустимым и противоречит Нормативам численности работников коммунальных электроэнергетических предприятий, утвержденных Приказом Госстроя Российской Федерации от 3 апреля 2000 года № 68 (далее – Приказ Госстроя № 68). Административным ответчиком произведен расчет численности административно-управленческого и цехового персонала в полном противоречии с Приказом Госстроя № 68. Считает, что в отсутствие разработанных, утвержденных и действующих на региональном уровне Омской области нормативных документов, принятых во исполнение Приказа Госстроя № 68, применение нормативов численности, им установленных, ввиду их рекомендательного характера неправомерно. Кроме того, согласно пункту 1.8. Приказа Госстроя № 68 нормативная численность установлена для наиболее распространенных условий выполнения работ с учетом обеспечения рабочих мест необходимой техникой, инвентарем и оборудованием применительно к характеру выполненных работ, а также в соответствии с действующими правилами охраны труда и техники безопасности. При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик избирательно ссылался на положения Отраслевого тарифного соглашения в электроэнергетике Российской Федерации на 2019 - 2021 годы в качестве обоснования правомерности примененных нормативов численности при определении расходов на оплату труда и социальные взносы. При определении численности персонала истца на период регулирования необходимо принимать в расчет не только списочный состав работников, но и вакантные места, в том числе с учетом вновь вводимых объектов. Не согласна представитель административного истца с выводом суда о непредставлении истцом сведений в подтверждение фактической численности персонала в 2018 году. В случае установления обстоятельств, препятствующих применению данных о фактическом уровне расходов на оплату труда за 2018 год, в силу положений пункта 19 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178, регулирующий

орган вправе был запросить дополнительные материалы. При обосновании правомерности отказа регулирующего органа во включении в необходимую валовую выручку истца расходов на оперативное обслуживание судом указывается на согласие с позицией ответчика о расчете численности рабочих в соответствии с Приказом Госстроя № 68, исходя фактического состава и количества условных единиц электросетевого оборудования. Однако судом не было принято во внимание, что распределительные пункты истца участвуют в электроснабжении большого количества потребителей особой зоны ответственности, а также посредством них осуществляется переток электроэнергии в смежные сетевые организации (АО «Омскэлектро», ПАО «Россети «Сибирь») с исполнением оперативных указаний дежурных диспетчеров районов электрических сетей. Если административным ответчиком исключаются расходы на оперативное обслуживание третьих лиц и указывается, что полноценное обслуживание своих объектов истец должен осуществлять силами своего персонала, соответственно, он должен был предусмотреть статью соответствующего персонала. Тем самым, регулирующим органом была неправомерно принята численность промышленно-производственного персонала истца в количестве, недостаточном для обеспечения круглосуточного оперативного обслуживания электросетевых объектов истца, с учетом предъявляемых законодательством требованиям к организациям оперативного обслуживания объектов электроэнергетики. Суд признал обоснованным отказ в учете корректировки на уменьшение суммы реализации по соглашению между истцом и АО «Петербургская сбытовая компания» от 9 октября 2018 года. Однако данный вывод сделан при неправильном применении норм материального права. В силу положений пункта 7 Основ ценообразования недополученный по независящим от регулируемой организации причинам доход подлежит учету при установлении тарифа. Заявленная к учету регулирующим органом корректировка на уменьшение суммы реализации была отражена истцом в бухгалтерском учете именно в 2018 году на основании заключенного соглашения с АО «ПСК» от 9 октября 2018 года, именно это обстоятельство послужило заявлению об учете суммы недополученного дохода за 2016 год при подведении факта за 2018 год. Соответственно, ранее до заключения соглашения, основания для исключения данных бухгалтерского учета сведений об объеме оказанной услуги по спорным объектам отсутствовали.

Также в судебную коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции обратилась с апелляционной жалобой Региональная энергетическая комиссия Омской области, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении административного искового заявления. Указывает, что доводам РЭК Омской области не дана надлежащая оценка о законности и обоснованности принятого тарифного решения. Так, расходы на спец.одежду, средства индивидуальной защиты на 2020 год были приняты

в соответствии с пунктом 24 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178, на основании фактических данных за 2018 год на экономически обоснованном уровне. Расходы по статье «расходы на счетчики, пломбировочные устройства» также приняты на основании фактических данных за 2018 год. Вывод суда о неправильности формирования затрат на основании данных за 2018 год без учета изменения количества условных единиц электрооборудования, не соответствует требованиям законодательства, поскольку последнее не предусматривает возможность при расчете размера плановых затрат на основании фактических данных за предыдущий период регулирования возможность применения какого-либо коэффициента изменения количества условных единиц электрооборудования.

Относительно доводов апелляционных жалоб представителем административного истца Потаповой А.Л., прокурором, участвовавшим в деле, представлены возражения на апелляционные жалобы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел административное дело в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Государственное регулирование цен в электроэнергетике, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 марта 2003 года № 35 - ФЗ «Об электроэнергетике», Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования цен), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации 29 декабря 2011 года № 1178, Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 17 февраля 2012 года № 98-э (далее - Методические указания № 98-э), Методических указаний по определению базового уровня операционных, подконтрольных расходов территориальных сетевых организаций, необходимых для осуществления регулируемой деятельности, и индекса эффективности операционных, подконтрольных расходов с применением метода сравнения аналогов, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 18 марта 2015

года № 421-э (далее - Методические указания № 421-э), иными нормативными правовыми актами.

На розничном рынке цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов (пункт 4 статьи 23.1, пункт 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике).

Согласно Положению о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденному постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области (пункт 1 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п). К полномочиям РЭК Омской области относится установление цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней таких цен (тарифов) (подпункт 1 пункта 9 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п)

Как правильно установлено судом первой инстанции оспариваемые нормативные правовые акты приняты уполномоченным органом в предусмотренной форме и с соблюдением порядка опубликования, установленного пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области». Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В силу требований пункта 4 статьи 23 Закона об электроэнергетике государственное; регулирование цен (тарифов) в электроэнергетике на срок не менее чем пять лет может осуществляться на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности соответствующих организаций или на основе заключаемых в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, соглашений об условиях осуществления регулируемых видов деятельности.

Цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии при осуществлении государственного регулирования на основе долгосрочных

параметров регулирования деятельности соответствующих организаций устанавливаются в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 38 Основ ценообразования тарифы на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, регулирующими органами определяются в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой, на основании долгосрочных параметров регулирования, в том числе базового уровня подконтрольных расходов.

Пунктом 5 Методических указаний № 98-э предусмотрено, что тарифы на услуги по передаче электрической энергии, рассчитываемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, устанавливаются на долгосрочный период регулирования отдельно на каждый финансовый год и ежегодно корректируются.

Необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования), в который, в том числе, включаются экономически обоснованные расходы организации на осуществление регулируемой деятельности (пункты 15-34 Основ ценообразования).

Базовый уровень подконтрольных расходов определяется регулирующими органами с использованием метода экономически обоснованных расходов (затрат) и метода сравнения аналогов (пункт 38 Основ ценообразованию).

В силу пункта 7 Основ ценообразования при установлении регулируемых цен (тарифов) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организации, осуществляющих регулируемую деятельность.

Распределение электрической энергии является основным видом деятельности индивидуального предпринимателя Кацмана В.В. (далее - ИП Кацман В.В.)

29 апреля 2019 года ИП Кацман В.В. обратился в РЭК Омской области с заявлением об открытии дела об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на новый долгосрочный период регулирования 2020 - 2024 годы.

Рассмотрев тарифное дело № 03-03/22, открытое на основании заявления и обосновывающих документов, регулирующий орган определил необходимую валовую выручку ИП Кацмана В.В.: на 2020 год - в сумме 17 372,97 тыс.руб., на 2021 год - в сумме 31 328,97 тыс.руб., на 2022 год - 32 106,11 тыс.руб., на 2023 год - в сумме 32 740,29 тыс.руб., на 2024 год - в сумме 33 690,79 тыс.руб. Базовый уровень операционных расходов на 2020 год определен в размере 20,03 млн.руб.

Перечень затрат регулируемой организации, во включении которых в тариф отказано, приведен в протоколе заседания правления РЭК Омской области от 31 декабря 2019 года № 91 и в экспертном заключении.

Согласно пункту 18 Основ ценообразования расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включают в себя, в том числе расходы на сырье и материалы; расходы на ремонт основных средств; расходы на оплату труда и страховые взносы; прочие расходы.

Пунктом 31 Основ ценообразования предусмотрено, что при отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использование в расчетах экспертных оценок, основанных на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

Так, регулирующим органом по статье «Расходы на оплату труда» приняты расходы в размере 12 755,89 тыс. руб., исходя из численности рабочих 22 штатных единиц (18 штатных единиц и 4 штатные единицы для распределительных пунктов с постоянным дежурством персонала) и средней заработной платы 37 038,54 руб., рассчитанной, исходя из принятой средней заработной платы за 2018 год с применением индексов - дефляторов на 2019 и 2020 годы в размере 4,7% и 3%. Отклонение от предложения организации составило 8 808,61 тыс. руб.

Проверяя доводы административного истца, связанные с расчетом численности административно-управленческого и цехового персонала, суд первой инстанции обоснованно согласился с регулирующим органом, который при определении численности применил положения Приказа Госстроя от 3 апреля 2000 года № 68 «Об утверждении Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства. Часть 3. Нормативы численности работников коммунальных электроэнергетических предприятий» (далее - Приказ Госстроя № 68).

Регулирующим органом расходы приняты в размере 2 909,23 тыс. руб., исходя из 6,5 штатных единиц, при этом количество работников рассчитано в соответствии с Приказом Госстроя № 68: 2 единицы административно-управленческого персонала согласно пункту 2.1.1, а 4,5 единиц цехового персонала на основании пунктов 2.1.2 - 2.1.7 Приказа Госстроя № 68 и средней заработной платы в размере 37 038, 54 тыс.руб., исходя из принятой средней заработной платы за 2018 год с применением индексов-дефляторов на 2019 и 2020 годы в размере 4,7 % и 3 %. Тогда как, ИП Кацман В.В. для включения в состав расходов на 2020 год было предложено 8 915,1 тыс. руб., исходя из 14 штатных единиц.

Расхождение расчета с 14 до 6,5 единиц связано с уменьшением количества условных единиц электрооборудования ИП Кацмана В.В. на основании представленных правоустанавливающих документов, а также исключения поправочного коэффициента невыхода и температурной зоны.

Административный истец в своей жалобе утверждает о неверном расчете численности административно-управленческого персонала,



поскольку Приказ Госстроя № 68 не предусматривает пропорциональный расчет количества работников, который применил регулирующий орган.

Между тем, данный довод был предметом проверки судом первой инстанции и со ссылкой на пункт 1.13 Приказа Госстроя № 68 обоснованно отклонен, поскольку общее количество работников административного истца значительно отличается от предельных интервалов, предусмотренных данным приказом.

Утверждение ИП Кацман В.В. о том, что расчет регулирующего органа численности работников необходимо было выполнить исходя из фактической штатной численности работников, судом первой инстанции обоснованно отклонен, учитывая установленный при рассмотрении дела факт отсутствия ведения учета своих расходов на едином счете (44) без разделения на регулируемую и нерегулируемую деятельность, а также без разделения расходов на прямые и косвенные. Штатная расстановка сотрудников не представлена. Кроме того, регулирующим органом установлено, что часть сотрудников трудоустроена в других организациях, при том, что документы, подтверждающие условия совместительства ответчику представлены не были.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, на орган регулирования обязанность истребовать документы для расчета не возложена, это является правом регулирующего органа, которое реализуется в исключительных случаях. Кроме того, из обстоятельств настоящего дела следует, что орган регулирования предлагал организации представить обосновывающие документы, однако документы представлены не были.

Ссылка в жалобе о неправомерности применения ответчиком при расчете численности Приказа Госстроя № 68 в силу его рекомендательного (не обязательного) характера о незаконности судебного акта в указанной части не свидетельствует, учитывая, что какое-либо иное законодательное регулирование этого порядка на дату принятия оспариваемого нормативного правового акта отсутствовало.

Соглашаясь с правильностью расчетов, суд также отметил, что имело место увеличение условных единиц электрооборудования ИП Кацмана В.В. в 2020 году по сравнению с 2018 годом. Указанное обстоятельство, в том числе, явилось основанием для корректировки указанных расходов с учетом Приказа Госстроя РФ № 68, при том, что предложение организации по указанной статье расходов также основано на расчете нормативной численности.

Расчеты затрат по статье расходов «Отчисления на социальные нужды» являются производными от размера фонда оплаты труда, в связи с чем, уменьшение по данной статье расходов на 2 690,58 тыс. руб., в связи с корректировками затрат на оплату труда, является обоснованным.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда о правомерности отказа органа регулирования во включении в тариф расходов на оперативное обслуживание в сумме 1122,29 тыс. руб., в связи с недоказанностью административным истцом факта нуждаемости в услугах сторонних

организаций (АО «Омскэлектро», ООО «Фирма Омь», ООО «Комбинат строительных материалов-ТЕХ»), поскольку он постановлен на основе исследованных по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации доказательств, основан на законе и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Соглашаясь с позицией РЭК Омской области, суд обоснованно исходил из того, что численность работников определенного профессионально-квалификационного состава, необходимых для выполнения конкретных работ в организациях электросетевого комплекса, рассчитывается в соответствии с нормативами, исходя из фактического состава и количества условных единиц электросетевого оборудования, определенного в соответствии с Приложением № 2 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 года № 20-э/2. Система условных единиц предназначена для определения объема, работ, выполняемых электротехнической службой (производственным персоналом).

Поскольку численность рабочих на 2020 год (22 штатных единиц) рассчитана регулятором, исходя из всего комплекса оборудования (1694,31 условных единиц), в том числе объектов электросетевого хозяйства: трансформаторных подстанций с диспетчерскими номерами 3588, 5319, 1252, 445, 408; электросети 0,4 кВ, протяженностью 16083 м, ТП-134, Тп-134А; ТП-4061, РП-611, ТП-7772, ТП- 5460, ТП-6028, ТП-6029, являющихся предметами договора на оперативное обслуживание электроустановок от 2 мая 2017 года, заключенного с ООО «Комбинат строительных материалов - ТЕХ»; договора об оказании услуг по оперативному обслуживанию от 1 февраля 2017 года № 212-123/17, заключенного с АО «Омскэлектро»; договора на оперативное обслуживание оборудования от 2 мая 2017 года, заключенного с ООО «Фирма Омь», оснований для признания экономически обоснованными и включения в состав подконтрольных расходов предложенных ИП Кацман В.В. расходов по указанным договорам у регулирующего органа не имелось.

Доводы апелляционной жалобы о том, что утвержденная численность рабочих не позволяет выполнить требования по организации оперативного обслуживания всего объема электросетевого оборудования, соответствующими документами и расчетами не подтверждены. Кроме того, органом регулирования обоснованно учтены особенности схемы подключения объектов, наличие автоматической защиты, а также отсутствие в договорах на обслуживание условий о круглосуточном режиме работы.

Расходы на юридические услуги на 2020 год на сумму 215,39 тыс. руб. регулирующим органом не приняты, с чем согласился суд первой инстанции, поскольку необходимость включения в тариф расходов на оплату услуг

сторонней организации, при наличии штатной должности «юрист», административным истцом не обоснована.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка правомерности отказа РЭК Омской области в корректировке на уменьшение суммы реализации по соглашению от 9 октября 2018 года, заключенному между ИП Кацманом В.В. и АО «Петербургская сбытовая компания», по объему услуги по передаче электрической энергии в отношении точек поставки потребителей (договор аренды электрических сетей №1-16 от 31 декабря 2015 года с ООО «Микрорайон») по счету 91.02 «Прочие расходы» по статье «Исправительные записи по операциям прошлых лет» в сумме 7 411 682,26 руб.

Судом установлено, что указанное соглашение заключено с целью урегулирования разногласий, сложившихся в рамках рассмотрения судебных дел, предметом спора по которым являлись требования ПАО «МРСК Сибири» к АО «ПСК» о взыскании задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии за 2016 год, где ИП Кацман В.В. принимал участие при рассмотрении дел в качестве третьего лица.

23 января 2015 года между ОАО «ПСК» и ИП Кацманом В.В. заключен договор № 116.01.15 возмездного оказания услуг по передаче электрической энергии, приложение № 1 к договору содержит перечень точек поставки электрической энергии. 18 февраля 2016 года данное приложение дополнено источниками электроснабжения, полученными в пользование ИП Кацманом В.В. по договору аренды, заключенному с ООО «Микрорайон» 31 декабря 2015 года.

Сумма корректировки была предложена ИП Кацманом В.В. в качестве выпадающих доходов по итогам предыдущих периодов при установлении необходимой валовой выручки на 2020 год.

Регулирующий орган, проанализировав положения пункта 7 Основ ценообразования, пунктов 9-11 Методических указаний № 98-э пришел к выводу, что доходы, полученные регулируемой организацией от эксплуатации электросетевых объектов, не учтенных органом регулирования при утверждении тарифно-балансового решения на соответствующий период, и скорректированные впоследствии, не подлежат возмещению при установлении тарифов на очередной период регулирования, финансовый результат от их эксплуатации относится к предпринимательским рискам.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно согласился с позицией РЭК Омской области о том, что действующими Методическими указаниями № 98-э не предусмотрен учет в составе выручки сетевой организации за 2018 год исправительных операций по результатам деятельности за 2016 год по итогам судебных актов, указанных в соглашении от 19 октября 2018 года.

Кроме того, принял во внимание, что на момент заключения соглашения, решения Арбитражного суда Омской области не вступили в

законную силу, и из их содержания не следовал факт взыскания денежных сумм с ИП Кацмана В.В. в пользу АО «ПСК».

Доводы апелляционной жалобы в указанной части аналогичны позиции административного истца в суде первой инстанции, получившей надлежащую правовую оценку, аргументированно изложенную в обжалуемом судебном акте, не согласиться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Расходы на спец.одежду регулирующим органом снижены до 89,62 тыс. руб., сумма расходов была определена методом экономически обоснованных расходов (70 %) на основании фактических расходов за 2018 год с применением индексов-дефляторов на 2019, 2020 годы: 81,04 тыс.руб.  $\times$  1,054  $\times$  1,042 = 89,00 тыс.руб.  $\times$  70% = 62,3 тыс. руб. Методом сравнения аналогов (30 %) принято 27,32 тыс.руб., предложение истца не принято РЭК Омской области в связи с отсутствием документов, подтверждающих экономическое обоснование указанных расходов.

В соответствии со статьей 212 Трудового кодекса Российской Федерации обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Работодатель обязан обеспечить приобретение и выдачу за счет собственных средств специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, смывающих и обезвреживающих средств, прошедших обязательную сертификацию или декларирование соответствия в установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядке, в соответствии с установленными нормами работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением; наличие комплекта нормативных правовых актов, содержащих требования охраны труда в соответствии со спецификой своей деятельности.

В соответствии со статьей 221 названного Кодекса на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением, работникам бесплатно выдаются прошедшие обязательную сертификацию или декларирование соответствия специальная одежда, специальная обувь и другие средства индивидуальной защиты, а также смывающие и (или) обезвреживающие средства в соответствии с типовыми нормами, которые устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Судом установлено, что в материалы тарифного дела административным истцом представлен приказ от 9 января 2018 года № 13 «О введении в действие «Норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств, индивидуальной защиты работникам ИП Кацмана В.В., занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением», разработанный на основании

Типовых норм, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 25 апреля 2011 года № 340н.

Суд первой инстанции верно указал, что при таком положении орган регулирования имел возможность произвести расчет необходимых расходов организации на спецодежду, исходя из определенной численности производственного персонала, Типовых норм, а также с учетом мониторинга сложившихся в 2018 году цен в регионе, на основании анализа указанного вида расходов других сетевых организаций.

Кроме того, судом установлено, что производя расчет, исходя из фактических расходов сетевой организации за 2018 год, РЭК Омской области не учтено увеличение численности промышленно-производственного персонала на 2020 год (22 штатные единицы).

При этом, отмечая несоразмерность плановых расходов на спецодежду по сравнению с фактическими расходами за 2016-2018 годы, административным ответчиком не принято во внимание, что приобретенные костюмы не обладали специальными защитными свойствами, предусмотренными Типовыми нормами; расходы на специальную одежду, в предыдущем периоде регулирования в состав подконтрольных расходов не включались. Количество условных единиц оборудования при формировании базового уровня подконтрольных расходов на 2015 год составляло 91,9 условных единиц, на 2020 год данный показатель составил 1694,31 у.е.

Согласно представленной административным истцом информации в 2019 году фактические расходы организации на спецодежду со специальными защитными свойствами, отвечающую требованиям Типовых норм, составили свыше 500 000 руб.

При таких обстоятельствах суд правильно не согласился с расчетом административного ответчика, сформированным только на учете фактических расходов за 2018 год, без анализа обоснованности расходов регулируемой организации, понесенных в предыдущем долгосрочном периоде регулирования.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что РЭК Омской области необоснованно занижены расходы административного истца на приобретение счетчиков и пломбировочных устройств, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 136 Основных положений функционирования, розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» гарантирующие поставщики и сетевые организации обеспечивают коммерческий учет электрической энергии (мощности) на розничных рынках, в том числе путем приобретения, установки, замены, допуска в эксплуатацию приборов учета электрической энергии и (или) иного оборудования, а также нематериальных активов, которые необходимы для обеспечения коммерческого учета электрической

энергии (мощности), и последующей их эксплуатации, том числе посредством интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности).

Как следует из тарифного дела ИП Кацманом В.В. для утверждения в тариф предложены расходы на приобретение приборов учета на сумму 314,87 тыс.руб. и расходы на приобретение пломбировочных устройств в сумме 378,3 тыс.руб. В подтверждение затрат регулируемой организацией представлены предварительный договор поставки товара от 5 апреля 2019 б/н, заключенный с ООО «Электрокомплект» на приобретение электросчетчиков, расчет количества приборов учета, планируемых к пломбировке, перечень точек приема в сеть.

РЭК Омской области расходы на приобретение счетчиков на 2020 год приняты исходя из фактических расходов за 2018 год с применением индексов-дефляторов на 2019, 2020 годы методом экономически обоснованных расходов (70 %):  $44,86 \text{ тыс.руб.} \times 1,054 \times 1,042 = 49,26 \times 70\% = 34,49 \text{ тыс.руб.}$ , методом сравнения аналогов (30 %) - 15,13 тыс.руб., итого - 49,62 тыс.руб.

При таких обстоятельствах, является верным вывод суда о том, расчет административного ответчика произведен без надлежащего анализа представленных документов, т.к. не учитывает увеличение количества условных единиц электрооборудования ИП Кацмана В.В. на 2020 год по сравнению с 2018 годом. Кроме того, признав указанные расходы необходимыми для осуществления регулируемого вида деятельности, и полагая, что представленными документами не подтверждается количество счетчиков, подлежащих пломбировке, РЭК Омской области не воспользовался правом запросить дополнительные документы, обосновывающие сумму расходов сетевой организации.

Доводы апелляционной жалобы регулирующего органа выводов суда не опровергают, основаны не переоценке доказательств и на ином толковании норм материального права.

С учетом того, что отдельные расходы определены административным ответчиком с нарушением действующего законодательства в сфере тарифного регулирования, суд первой инстанции обоснованно признал приказы в оспариваемой части не действующими.

Решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, подробно мотивировано и содержит все необходимые ссылки на нормы материального права, регулирующего рассматриваемые правоотношения, что подтверждается его содержанием.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

## ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Омского областного суда от 13 октября 2020 года оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя административного истца Потаповой А.Л., Региональной энергетической комиссии Омской области - без удовлетворения.

На апелляционное определение могут быть поданы кассационная жалоба, представление через Омский областной суд в течение шести месяцев со дня вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

*С.А. Равилов*

Судьи

*А.А. Ковалева*

*В.В. Ковалева*

"КОПИЯ ВЕРНА"  
 подпись судьи  
 секретарь судебного заседания  
*Курдюкова А.В.*  
 «2» марта 2021 г.



