

Дело № 3а-41/2021

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

4 октября 2021 г.

город Благовещенск

Амурский областной суд в составе:
председательствующего судьи Хробуст Н.О.,
при секретарях Копыциной Н.С., Шевкун Я.В.,
с участием прокурора отдела прокуратуры Амурской области Пряхиной И.О.,
представителя административного истца ООО «Аполлон» Туринской М.А.,
представителя административного ответчика управления государственного
регулирования цен и тарифов Амурской области Соловьевой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ООО «Аполлон» к управлению государственного регулирования цен и тарифов Амурской области о признании недействующими строки 2, строки 6 Приложения № 1 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов области», возложении обязанности принять новый нормативный правовой акт об установлении экономически обоснованного тарифа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Аполлон» обратилось в Амурский областной суд с указанным административным исковым заявлением к управлению государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, в обоснование указав, что на основании договора аренды от 31 декабря 2019 г. ООО «Аполлон» с 1 января 2020 г. осуществляет выработку тепловой энергии на муниципальных объектах теплосетевого имущества, принадлежащих ЗАТО Циолковский на праве муниципальной собственности. Основным видом деятельности общества является производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными (ОКВЭД 35.30.14). Согласно пп. «а» п. 18 ст. 2, ст. 8 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» реализация тепловой (мощности), теплоносителя относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию. 19 ноября 2020 г. ООО «Аполлон» обратилось в управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области с заявлением об установлении тарифов в сфере теплоснабжения, представив одновременно с заявлением об установлении тарифа калькуляцию основанных расходов общества, необходимых ко включению в тариф, а также пояснительную записку с приложением подтверждающих документов, обосновывающих заявленные расходы. Приказом управления от 26 ноября 2020 г. № 35-д/т «Об открытии дел по установлению тарифов» открыто дело № 167-21/т.ин об установлении тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую ООО «Аполлон» (ЗАТО Циолковский) на

2021 год с 26 ноября 2020 г. методом экономически обоснованных расходов. По результатам рассмотрения и анализа представленного пакета документов приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов области» для ООО «Аполлон» (г. Циолковский (ЗАТО)) были установлены следующие тарифы на тепловую энергию на 2021 год согласно календарной разбивке:

- одноставочный (для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения): с 1 января 2021 г. по 30 июня 2021 г. в размере 4002,33 руб./Гкал, с 1 июля 2021 по 31 декабря 2021 г. в размере 4847,55 руб./Гкал (строка 2 Приложения № 1 к приказу от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т);

- население (тарифы указываются с учетом НДС): с 1 января 2021 г. по 30 июня 2021 г. в размере 4802,80 руб./Гкал, с 1 июля 2021 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 5817,06 руб./Гкал (строка 6 Приложения № 1 к приказу от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т).

С тарифами, установленными для ООО «Аполлон» указанным приказом, административный истец не согласен, полагает, что они не соответствуют Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Постановлению Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075 «О ценообразовании в теплоснабжении», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования) и Правила регулирования цен (тарифов) в теплоснабжения (далее - Правила регулирования), Методическим указаниям по расчету регулируемых (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 г. № 760-э (далее - Методические указания № 760-э), другим федеральным законам. В соответствии с п. 7 Методических указаний № 760-э тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки регулируемой организации. Необходимая валовая выручка по расчетам ООО «Аполлон» определена в размере 429662,91 тыс. руб. Расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии потребителям составляет 58203,60 Гкал. Таким образом, экономически обоснованный тариф на тепловую энергию, вырабатываемую обществом в 2021 году, рассчитанный как отношение необходимой валовой выручки к объему полезного отпуска составляет, как заявлено обществом к утверждению, 7382,07 руб./Гкал. Между тем, в отсутствие на то достаточных оснований регулирующим органом установлен тариф 4002,33 руб./Гкал, то есть значительно ниже экономически обоснованных затрат общества, что противоречит Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и принятым во исполнение указанного закона подзаконным нормативным актам. Все экономически обоснованные расходы ООО «Аполлон» подтверждены документально со ссылками на нормы действующего законодательства и приведены в пояснительной записке к расчетам. Административный истец выражает несогласие с включенным управлением в НВВ размером расходов на сырье и материалы, определенным исходя из экономически обоснованных расходов на 2020 год с применением индекса роста цен промышленной продукции, с использованной управлением при определении расходов на топливо ценой мазута, установленной исходя из экономически обоснованной цены 2020 года с применением индекса нефтеперерабатывающей отрасли, без учета цены топлива,

установленной в заключенном обществе с соблюдением конкурентных конкурсных процедур договоре от 7 июля 2020 г. № 4/4, с определенным управлением размером расходов на оплату услуг холодного водоснабжения без учета соответствующих расходов по котельной ГП 201, с размером арендной платы по аренде земельных участков в размере 0,3 % кадастровой стоимости земельных участков, с нормативной численностью промышленно-производственного, цехового и административно-управленческого персонала, размером расходов на оплату труда, отчисления на социальные нужды, а также с размером непосредственно связанных с численностью персонала расходов по охране труда и технике безопасности, на канцелярские товары, на обучение АУП, с включенным управлением в НВВ размером расходов, связанных с предоставлением услуг АСФ в размере 198,0 тыс. рублей, с размером расходов на аренду административного здания и на прочие услуги, с исключением расходов на внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду, расходов, связанных с созданием нормативного запаса топлива, расходов на приобретение автомобиля УАЗ Фермер. Изначально заявляя также возражения по расходам на электроэнергию и водоотведение, в ходе производства по делу административный истец отказался от возражений в данной части. Административный истец полагает, что поскольку тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются с учетом НВВ регулируемой организации, расчет которой определен управлением неверно, размер тарифа на тепловую энергию, установленный для ООО «Аполлон» оспариваемым приказом, не соответствует действующему законодательству. Установление экономически необоснованного тарифа влечет заведомо убыточную деятельность общества, крайне негативным образом отражается на его экономической деятельности и создает реальную угрозу банкротства (несостоятельности). Установление экономически необоснованного тарифа может стать причиной срыва очередного отопительного периода в связи с невозможностью надлежащей к нему подготовки, что в свою очередь повлечет нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения и прав неограниченного круга лиц.

На основании изложенного, ООО «Аполлон» просит суд признать недействующими со дня принятия строку 2, строку 6 Приложения № 1 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов области»; возложить на управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области обязанность принять новый нормативный правовой акт об установлении экономически обоснованного тарифа на тепловую энергию, вырабатываемую ООО «Аполлон», на 2021 год методом экономически обоснованных расходов в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

В судебном заседании представитель ООО «Аполлон» Туринская М.А. заявленные административные иски и требования и доводы, изложенные в административном иске и дополнениях к нему, поддержала, просила удовлетворить заявленные требования.

Позицию административного истца подтвердила допрошенная в качестве свидетеля главный экономист ООО «Аполлон» Пойда А.Ю., осуществлявшая подготовку документов, представленных административным истцом в составе тарифной заявки.

В судебном заседании представитель административного ответчика

управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Соловьева С.А. возражала против удовлетворения заявленных требований, поддержала доводы, изложенные в письменном отзыве и дополнениях к нему. Полагала, что оспариваемый административным истцом в части приказ от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов области» принят управлением в пределах предоставленных полномочий и соответствует положениям нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу. Поскольку в нарушение пункта 13 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 октября 2021 г. № 1075, ООО «Аполлон» предоставило в управление предложение об установлении цен (тарифов) и заявление о выборе метода регулирования тарифов на 2021 год лишь 19 ноября 2020 г., дело по установлению тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую ООО «Аполлон» (ЗАО Циолковский), на 2021 год было открыто по инициативе регулирующего органа. Поэтому при установлении тарифов на 2021 год для ООО «Аполлон» управлением, в том числе использовались имеющиеся данные за предшествующие периоды регулирования, использованные для установления тарифов для ООО «Аполлон» на 2020 год. Тариф на 2021 год рассчитан управлением с учетом работы двух котельных (котельной ГП 201 и котельной № 72). Вместе с тем согласно информации администрации ЗАО Циолковский от 18 мая 2021 г. № 01-08/192 в 2021 году котельная № 72 не эксплуатируется. Указанная информация поступила в управление от администрации ЗАО Циолковский (собственника котельной) 19 мая 2021 г. Следовательно, рассматривать позицию ООО «Аполлон» о несогласии с принятыми по статьям расходами с учетом того, что в 2021 году котельная № 72 не эксплуатировалась, некорректно, так как установленные тарифы на тепловую энергию завышены на величину расходов по котельной № 72. Возражения административного истца относительно размера включенных в НВВ отдельных статей расходов и доводы административного истца об экономической необоснованности установленных тарифов полагала несостоятельными.

Позицию представителя административного ответчика подтвердили допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей заместитель начальника отдела регулирования и анализа тарифов на тепловую энергию управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Рубан И.В., ведущий консультант отдела регулирования и анализа тарифов на тепловую энергию управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Филиппова Н.А., начальник отдела балансов, технической экспертизы и регулирования платы за подключение управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Гриценко М.В., заместитель начальника отдела балансов, технической экспертизы и регулирования платы за подключение управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Храмова Н.Н.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, свидетелей, заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить заявленные требования о признании не действующим в части приказа от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2).

Исходя из взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 17, ст. 18, ст. 21 и ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации государство, реализуя утверждаемый Конституцией Российской Федерации приоритет личности и ее прав, обязано охранять достоинство личности во всех сферах, а гражданин и организация вправе защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами, из чего следует, что право на судебную защиту выступает гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод, а его нормативное содержание включает право обжалования принятых органами государственной власти, должностными лицами решений, причем такое обжалование может преследовать не только индивидуальный (частный) интерес, связанный с восстановлением нарушенных прав, но и публичный интерес, направленный на поддержание законности и конституционного правопорядка.

Конкретизируя приведенные положения Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 208 КАС РФ предусматривает, что с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, на основании договора аренды от 31 декабря 2019 г. (с учетом дополнительных соглашений к нему № 1 от 17 января 2020 г., № 2 от 27 января 2020 г., № 3 от 14 июля 2020 г.), заключенного между администрацией ЗАТО Циолковский (Арендодатель) и ООО «Аполлон» (Арендатор), во временное владение и пользование ООО «Аполлон» передана совокупность основных средств (здания, сооружения, движимое имущество), необходимых для осуществления деятельности по организации теплоснабжения на территории муниципального образования ЗАТО Циолковский, в том числе котельная ГП 201 и котельная № 72.

Указанное имущество с 1 января 2020 г. используются ООО «Аполлон» для производства и поставки тепловой энергии потребителям на территории ЗАТО Циолковский Амурской области.

В соответствии с пп. 11.1 договора аренды от 31 декабря 2019 г. срок действия настоящего договора аренды – 11 месяцев с даты подписания настоящего договора.

Дополнительным соглашением от 2 ноября 2020 г. пп. 11.1 указанного договора был изложен в новой редакции, в соответствии с которой продлен срок действия договора аренды на 11 месяцев, с 1 декабря 2020 г. по 31 октября 2021 г. Общий срок действия договора установлен с 1 января 2020 г. по 31 октября 2021 г. включительно.

Государственное регулирование тарифов на тепловую энергию осуществляется Федеральным законом от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ «О теплоснабжении», постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. N 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения и Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, а также Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 г. N 760-э.

В соответствии с пп. «а» п. 18 ст. 2, ст. 8 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя относится к регулируемым видам деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере

теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 9 указанного Федерального закона, одним из методов регулирования тарифов в сфере теплоснабжения является метод экономически обоснованных расходов (затрат).

Метод экономически обоснованных расходов (затрат) применяется в частности в случае если у регулируемой организации отсутствуют договоры аренды объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, заключенные с 1 января 2014 г., и оставшийся срок действия всех договоров аренды, заключенных регулируемой организацией до 1 января 2014 г., иных договоров, подтверждающих право временного владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, за исключением концессионных соглашений, на день подачи заявления об утверждении тарифов составляет менее 3 лет (пп. «в» п. 17 Основ ценообразования).

Согласно п.п. 18, 19 Основ ценообразования срок действия тарифов, установленных методом экономически обоснованных расходов (затрат), составляет не более 1 финансового года.

Выбор метода регулирования тарифов осуществляется органом регулирования с учетом предложения регулируемой организации в соответствии с положениями пунктов 17, 54 и 55 настоящего документа, за исключением случая, предусмотренного абзацем третьим настоящего пункта.

Из материалов дела следует, что 19 ноября 2020 г. ООО «Аполлон» обратилось в управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области с заявлением об установлении тарифов на тепловую энергию на 2021 год методом экономически обоснованных расходов (затрат) с приложением документов и материалов, подтверждающих расчет величины необходимой валовой выручки на 2021 год – 429662,91 тыс. руб. Заявляемая величина тарифа на 2021 год составила 7382,07 руб./Гкал.

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 26 ноября 2020 г. № 35-д/т открыто дело № 167-21/т.ин об установлении тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую ООО «Аполлон», на 2021 год с 26 ноября 2020 г. методом экономически обоснованных расходов.

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов области» для ООО «Аполлон» (г. Циолковский (ЗАО) установлены следующие тарифы на тепловую энергию на 2021 год согласно календарной разбивке:

- одноставочный (для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения): с 1 января 2021 г. по 30 июня 2021 г. в размере 4002,33 руб./Гкал, с 1 июля 2021 по 31 декабря 2021 г. в размере 4847,55 руб./Гкал (строка 2 Приложения № 1 к приказу от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т);

- население (тарифы указываются с учетом НДС): с 1 января 2021 г. по 30 июня 2021 г. в размере 4802,80 руб./Гкал, с 1 июля 2021 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 5817,06 руб./Гкал (строка 6 Приложения № 1 к приказу от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т).

Из экспертного заключения, рассмотренного 18 декабря 2020 г. на заседании Правления управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области и положенного в основу названного приказа, следует, что по итогам

проведенной экспертизы предложений ООО «Аполлон» (котельные № 72, ГП 201 ЗАТО Циолковский) об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при определении необходимой валовой выручки, управлением необходимая валовая выручка определена в размере 253857,76 тыс. руб., расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии потребителям – 58203,60 Гкал. Тариф, рассчитанный как отношение необходимой валовой выручки к объему полезного отпуска, составляет 4361,55 руб./Гкал. Тарифы на тепловую энергию для ООО «Аполлон» на 2021 год с учетом календарной разбивки составили: с 1 января 2021 г. по 30 июня 2021 г. для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии (одноставочный) – 4002,33 руб./Гкал (без НДС), для населения (одноставочный) – 4802,80 руб./Гкал (с НДС); с 1 июля 2021 г. по 31 декабря 2021 г. для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии (одноставочный) – 4847,55 руб./Гкал (без НДС), для населения (одноставочный) – 5817,06 руб./Гкал (с НДС).

В рамках настоящего дела административный истец выражает несогласие с утвержденными тарифами ввиду их экономической необоснованности, неправильного расчета необходимой валовой выручки, необоснованного исключения части заявленных ООО «Аполлон» расходов.

Поскольку оспариваемый приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области непосредственно регулирует правоотношения, участником которых является ООО «Аполлон», суд приходит к выводу, что данная организация вправе обратиться в суд с настоящим административным иском заявлением.

Установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, исходя из п. 1 ч. 2 ст. 5 и п. 1 ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Уполномоченным исполнительным органом государственной власти Амурской области, осуществляющим функции в сфере государственного регулирования цен и тарифов на продукцию (товары, услуги), подлежащую государственному регулированию, в том числе установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, является управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (п.п. 1.1, 3.15 Положения об управлении государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, утвержденного постановлением губернатора Амурской области от 22 декабря 2008 г. № 491).

Оспариваемый административным истцом в части приказ от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/г обладает признаками нормативного правового акта, принят управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, подписан уполномоченным должностным лицом, 23 декабря 2020 г. опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

К числу общих принципов организации отношений в сфере теплоснабжения относится соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, обеспечение экономически обоснованной доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала, обеспечение недискриминационных и стабильных условий

осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения (ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении»), а также принципы обеспечения доступности тепловой энергии (мощности), теплоносителя для потребителей (ч. 1 ст. 7 названного Федерального закона).

Основные принципы и методы определения цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) и теплоноситель установлены Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075.

Согласно п. 22 Основ ценообразования тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения - на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования.

При этом необходимой валовой выручкой признается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования. Объем полезного отпуска - количество тепловой энергии и (или) теплоносителя, отпущенное от источника теплоснабжения и (или) тепловой сети, определяемое в соответствии с законодательством Российской Федерации о теплоснабжении (п. 2 Основ ценообразования).

Из экспертного заключения по делу № 167-21/т следует, что объем полезного отпуска тепловой энергии потребителям по котельной ГП 201 и котельной № 72 определен управлением в размере 58203,60 Гкал в соответствии с постановлением администрации ЗАТО Циолковский от 23 июля 2020 г. № 516 «Об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения ЗАТО Циолковский на прогнозируемый период 2020-2030 г.г.», в соответствии с которой существующее теплоснабжение на территории ЗАТО Циолковский осуществляется по централизованной системе теплоснабжения от двух источников тепловой энергии – мазутных котельных № 72 и ГП 201. Централизованное теплоснабжение потребителей ЗАТО Циолковский осуществляется посредством мазутной котельной ГП 201. Мазутная котельная № 72 является вспомогательным объектом теплоснабжения, основной целью работы данного объекта является производство тепловой энергии на собственные нужды котельных № 72 и ГП 201. Вывод котельной № 72 из эксплуатации планируется в 2022 году.

Постановлением Правительства РФ от 6 сентября 2012 г. № 889 «О выводе в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей» утверждены Правила вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, которые устанавливают порядок вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей.

В соответствии с пп. «в» п. 2 указанных Правил «вывод из эксплуатации» - окончательная остановка работы источников тепловой энергии и тепловых сетей, которая осуществляется в целях их ликвидации или консервации на срок более 1 года.

Согласно п. 15 приведенных Правил в случае если вывод из эксплуатации источника тепловой энергии и тепловых сетей предусмотрен схемой теплоснабжения поселения или городского округа (далее - схема теплоснабжения), вывод из эксплуатации осуществляется в сроки, установленные схемой теплоснабжения.

При таких обстоятельствах, поскольку доказательств внесения в установленном порядке изменений в схему теплоснабжения ЗАТО Циолковский, в соответствии с которой определяется объем полезного отпуска тепловой энергии и согласно которой вывод котельной № 72 из эксплуатации планируется в 2022 году, суду не представлено, как и доказательств вывода в установленном порядке котельной № 72 в 2021 году из эксплуатации в целях ликвидации или консервации, доводы представителя административного ответчика о необоснованности заявленных ООО «Аполлон» требований ввиду того, что установленные тарифы на тепловую энергию завышены на величину расходов по котельной № 72, суд находит несостоятельными.

В соответствии с п.п. 8, 12 Правил регулирования установление цен (тарифов) и (или) предельных уровней производится регулирующими органами путем рассмотрения соответствующих дел на основании предложений организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (заявления об установлении тарифов и (или) их предельных уровней, с прилагаемыми обосновывающими материалами (подлинники или заверенные заявителем копии).

Согласно п. 15 Правил регулирования предложение об установлении цен (тарифов) состоит из заявления регулируемой организации об установлении цен (тарифов) и необходимых материалов.

Документы и материалы, которые необходимо приобщить к заявлению об установлении цен (тарифов), указаны в п. 16 Правил.

Для открытия дела об установлении цен (тарифов) перечень документов и материалов, указанных в п. 16 Правил регулирования, является исчерпывающим, однако по инициативе регулируемой организации помимо указанных в данном пункте Правил документов и материалов могут быть представлены иные документы и материалы, которые, по ее мнению, имеют существенное значение для рассмотрения дела об установлении цен (тарифов), в том числе экспертное заключение (п. 17 Правил).

Тарифный орган принимает решение об установлении цен (тарифов) на заседании коллегиального органа, в ходе которого ведется протокол (п. 26 Правил регулирования).

Согласно п.п. 28, 29, 32, 33 Правил регулирования орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении цен (тарифов).

Экспертное заключение органа регулирования помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать: анализ экономической обоснованности расходов по статьям затрат и обоснование объемов полезного отпуска тепловой энергии (мощности); анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования регулируемых организаций; сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования.

Протокол заседания правления (коллегии) органа регулирования (далее - протокол) является неотъемлемой частью решения органа регулирования об установлении цен (тарифов) и включает основные плановые (расчетные) показатели на расчетный период регулирования (на каждый год долгосрочного периода регулирования), а также основания, по которым отказано во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, с указанием таких расходов и их величины.

Орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией,

только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и методическими указаниями.

Расчет цен (тарифов) производится органом регулирования в соответствии с Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом ФСТ России от 13 июня 2013 г. № 760-э.

Особенности расчета тарифов с применением метода экономически обоснованных расходов установлены п.п. 32-50 Основ ценообразования и главой IV Методических указаний № 760-э.

В соответствии с п. 32 Основ ценообразования при применении метода экономически обоснованных расходов (затрат) необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется как сумма планируемых на расчетный период регулирования расходов, уменьшающих налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), расходов, не учитываемых при определении налоговой базы налога на прибыль (расходы, относимые на прибыль после налогообложения), величины расчетной предпринимательской прибыли регулируемой организации, величины налога на прибыль, а также экономически обоснованных расходов регулируемой организации, указанных в пункте 13 настоящего документа.

Расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаемые в необходимую валовую выручку, состоят из следующих групп расходов: 1) топливо; 2) прочие покупаемые энергетические ресурсы, холодная вода, теплоноситель; 3) оплата услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации; 4) сырье и материалы; 5) ремонт основных средств; 6) оплата труда и отчисления на социальные нужды; 7) амортизация основных средств и нематериальных активов; 8) прочие расходы в соответствии с пунктом 44 настоящего документа (п. 33 Основ ценообразования).

Согласно п. 44 Основ ценообразования в состав прочих расходов регулируемой организации, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаются: а) расходы на выполнение работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями, определяемые исходя из плановых (расчетных) значений цен и экономически обоснованных объемов работ (услуг), определяемых в соответствии с методическими указаниями; б) расходы на оплату иных работ и услуг, выполняемых по договорам, заключенным со сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных услуг, которые определяются исходя из плановых (расчетных) значений цен и экономически обоснованных объемов работ (услуг); в) плата за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду в пределах установленных нормативов и (или) лимитов; г) арендная плата, концессионная плата, лизинговые платежи; д) расходы на служебные командировки; е) расходы на обучение персонала; ж) расходы на страхование производственных объектов, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль; з) другие расходы, связанные с

производством и (или) реализацией продукции, в том числе налоговые платежи, определяемые в соответствии с методическими указаниями.

Из материалов дела следует, что ООО «Аполлон» в тарифной заявке были заявлены к включению в необходимую валовую выручку расходы на оплату труда в сумме 72970,20 тыс. руб., в том числе:

- расходы на оплату труда промышленно-производственного персонала в сумме 44085,94 тыс. руб., исходя из расчета нормативной численности в количестве 60,5 ед. персонала;

- расходы на оплату труда цехового персонала в сумме 8412,14 тыс. руб., исходя из расчета нормативной численности в количестве 10 ед. персонала;

- расходы на оплату труда административно-управленческого персонала в сумме 20472,12 тыс. руб., исходя из расчета нормативной численности в количестве 20 ед. персонала.

Согласно п. 42 Основ ценообразования при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют в соответствии с методическими указаниями размер фонда оплаты труда согласно отраслевым тарифным соглашениям, коллективным договорам, заключенным соответствующими организациями, и фактическому объему фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

ООО «Аполлон» является участником Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017 - 2019 годы, утвержденного Общероссийским отраслевым объединением работодателей сферы жизнеобеспечения, Общероссийским профсоюзом работников жизнеобеспечения 8 декабря 2016 г., что подтверждается письмом председателя Областной организации профсоюзов от 14 января 2020 г.

Судом установлено, что ООО «Аполлон» осуществляет производство и поставку тепловой энергии потребителям на территории ЗАТО Циолковский Амурской области с 1 января 2020 г. При этом на момент подачи тарифной заявки на 2020 г. и утверждения оспариваемых тарифов на 2021 год, данные о фактическом объеме фонда оплаты труда за полный последний период регулирования (2020 год) у общества отсутствовали.

Расчет затрат на оплату труда был произведен обществом в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017 - 2019 годы, коллективным договором ООО «Аполлон» на 2020-2022 г.г. При этом обществом представлены штатное расписание, расчет нормативной численности промышленно-производственного, цехового, административно-управленческого персонала на 2021 год.

Административным ответчиком расходы на оплату труда промышленно-производственного персонала включены в расчет необходимой валовой выручки в размере 20907,65 тыс. руб., исходя из нормативной численности 40,15 ед. на год, в том числе: оператор котельной – 10,63 ед., сливщик-разливщик – 2,67 ед., машинист насосных установок – 11,57 ед., лаборант – 0,7 ед., слесарь по ремонту котельного оборудования и вспомогательного котельного оборудования – 9,24 ед., слесарь по ремонту тепловых сетей – 5,34 (с учетом нормативной численности по ремонту тепловых сетей, переданных по дополнительному соглашению № 3 от 14 июля 2020 г.) в соответствии с «Рекомендациями по нормированию труда работников энергетического хозяйства. Часть 1. Нормативы численности рабочих

котельных установок и тепловых сетей», утвержденными приказом Госстроя России от 22 марта 1999 г. № 65.

В расходах по данной статье учтены доплаты и надбавки, выплачиваемые за счет себестоимости, компенсационные выплаты, в том числе за вредные условия труда – 4 % (учтены в минимальном размере ввиду отсутствия проведенной специальной оценки рабочих мест) и премиальные выплаты – 50 %. Районный коэффициент к заработной плате принят в размере 30 %, надбавка к заработной плате рабочих и служащих за непрерывный стаж работы на предприятиях, расположенных в районах Дальнего Востока, – 30 %.

Расходы на оплату труда цехового персонала включены управлением в расчет необходимой валовой выручки в размере 4006,63 тыс. руб., исходя из нормативной численности 8,36 ед. (в том числе среднегодовая численность мастеров – 236 ед., водитель – 1 ед., уборщик производственных помещений – 1 ед., сторож – 4 ед.).

Расходы на оплату труда административно-управленческого персонала (АУП) включены управлением в расчет необходимой валовой выручки в размере 8750,83 тыс. руб., исходя из нормативной численности административно-управленческого персонала в количестве 9,78 ед., рассчитанной в соответствии с приказом Госстроя России от 12 октября 1999 г. № 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих теплоэнергетических предприятий».

Всего сумма признанных управлением экономически обоснованными расходов на оплату труда, включенных в необходимую валовую выручку, составила 33665,11 тыс. руб.

При этом из протокола заседания Правления управления от 18 декабря 2020 г. следует, что выплаты по итогам года ООО «Аполлон» в размере 33 % на основании Приложения № 11 «Положение о выплате вознаграждения по итогам работы за год в ООО «Аполлон» к Коллективному договору ООО «Аполлон» на 2020-2022 г.г. не учитывались при расчете расходов на оплату труда, так как договор аренды недвижимого имущества муниципальной собственности от 31 декабря 2019 г. заключен на 11 месяцев.

В соответствии с п. 10 Методических указаний № 760-э управлением при определении экономически обоснованных расходов на оплату труда на 2021 год исключен фонд оплаты труда работников, занятых расчетом, учетом и приемом платежей от населения за коммунальные услуги.

При этом из материалов дела следует, подтверждается экспертным заключением по делу № 199-20/г об установлении тарифов на производство тепловой энергии для потребителей ООО «Аполлон» на 2020 год, что нормативная численность персонала, определенная управлением при установлении тарифов на тепловую энергию на 2021 год, в целом установлена на уровне, определенном управлением при установлении для ООО «Аполлон» тарифов на тепловую энергию на 2020 год, за исключением того, что при определении численности промышленно-производственного персонала на 2021 год управлением на 2,22 ед. увеличена численность слесарей по ремонту тепловых сетей с учетом тепловых сетей, переданных по дополнительному соглашению № 3 от 14 июля 2020 г., при определении численности цехового персонала на 0,13 ед. увеличена численность мастеров, на 0,20 ед. увеличена численность административно-управленческого персонала.

Судом установлено, что величина нормативной численности персонала ООО «Аполлон» являлась предметом судебного разбирательства в рамках рассматриваемого Амурским областным судом административного дела № За-1/2021 по административному исковому заявлению ООО «Аполлон» о признании не действующими со дня принятия пункта 1 и Приложения № 1 приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области №19-пр/т от 20 марта 2020 г. «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2020 год. О внесении изменений в приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 14 декабря 2018 г. № 157-пр/т», возложении обязанности принять новый нормативный правовой акт об установлении экономически обоснованного тарифа на тепловую энергию.

В связи со значительным снижением органом регулирования при установлении тарифов на 2020 год размера заявленных обществом расходов на оплату труда, судом при рассмотрении указанного административного дела была назначена судебная экспертиза.

Согласно подготовленному по результатам производства судебной экспертизы заключению эксперта ЗАО «Амурский дом аудита» Бокач С.Б. от 30 ноября 2020 г., величина нормативной численности персонала рассчитана на основании Таблицы №1 Приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. № 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» (вместе с «Рекомендациями по нормированию труда работников энергетического хозяйства. Часть 2. Нормативы численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий»), Приказа Госстроя России от 22 марта 1999 г. № 65 «Об утверждении рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства» (вместе с «Рекомендациями по нормированию труда работников энергетического хозяйства. Часть 1. Нормативы численности рабочих котельных установок и тепловых сетей»), с учетом технического состояния и технологического процесса производства тепловой энергии на котельных № 72 и ГП 201, арендуемых ООО «Аполлон», и материалов административного дела.

По результатам проведенной экспертизы установлено, что сводная нормативная численность производственного персонала составляет: 60,18 ед., в том числе: операторы котельной – 12,65 ед., сливщики-разливщики – 4,3 ед., машинист насосных установок – 8,33 ед., лаборант – 6,8 ед., слесарь тепловых сетей – 6,9 ед., оператор теплопункта – 7,7 ед., слесарь по ремонту котлов и запорной арматуры – 5,2 ед., слесарь по ремонту вспомогательного котельного и насосного оборудования – 8,3 ед.

Нормативная численность административно-управленческого персонала (Таблица № 1 Рекомендаций по нормированию труда Приказа № 74 на основании рассчитанной численности основного производственного персонала при среднесписочной численности работников предприятия, - 60,18 ед.) составляет 20,62 ед., в том числе: общее руководство – 2 ед. (директор, главный инженер), бухгалтерский учет – 3 ед., комплектование и учет кадров – 0,5 ед., материально-техническое снабжение – 1 ед., надзор и контроль за капитальным ремонтом и строительством – 1 ед., общее делопроизводство – 1 ед., охрана труда – 1 ед., технико-экономическое планирование, организация труда и заработной платы – 1 ед., программное обеспечение и системное администрирование вычислительной техники – 1 ед., химический надзор за работой теплоэнергетического оборудования и тепловых сетей и защита их от коррозий – 0,2 ед., правовое обслуживание – 1,08

ед., контроль за снятием показаний приборов учета – 2,21 чел, численность работников, занятых расчетом и приемом платежей за коммунальные услуги – 1,067 чел, сторож – 4 ед., уборщик служебных помещений – 0,56 ед.

Нормативная численность цехового персонала – ИТР составляет 23,94 ед., в том числе: инженер (техник) по организации подготовки производства – 1 ед., оперативно-диспетчерское обслуживание (старший диспетчер, диспетчер) – 6 ед., инженер (техник) по организации ремонта и наладки оборудования сооружений - 2 ед., энергонадзор – 1 ед., сбыт – 1 ед., начальник участка (котельной) – 1 ед., мастер участка (котельной) – 3,54 ед., обходчик водопроводной сети, слесарь-ремонтник водопроводной сети – 3,2 ед., оператор водозаборных сооружений – 1,1 ед., водитель – 1 ед., уборщик производственных помещений (котельная ГП 201 – 1,05 ед., котельная №72 – 1,05 ед.) – 2,1 ед., дворник – 1 ед.

Общая нормативная численность персонала составляет 104,74 ед.

Решением Амурского областного суда от 18 января 2021 г. по делу № За-1/2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г., административные иски ООО «Аполлон» удовлетворены частично - признаны недействующими со дня принятия пункт 1 и Приложение № 1 приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области № 19-пр/т от 20 марта 2020 г. «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2020 год. О внесении изменений в приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 14 декабря 2018 г. № 157-пр/т»; на управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области возложена обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим, в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

При этом суды первой и апелляционной инстанции, в целом соглашаясь с выводами проведенной по делу судебной экспертизы, за исключением учтенных экспертом при определении нормативной численности административно-управленческого персонала 2,21 чел, осуществляющих контроль за снятием показаний приборов учета, и 1,067 чел. - численности работников, занятых расчетом, учетом и приемом платежей за коммунальные услуги, подлежащих исключению из нормативной численности АУП на основании п. 10 Методических указаний № 760-э (без учета которых нормативная численность АУП составляет 17,34 ед., а общая нормативная численность персонала 101,46), пришли к выводу, что нормативная численность персонала ООО «Аполлон», от которой напрямую зависит размер экономически обоснованных расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, была необоснованно значительно снижена управлением, что свидетельствует об экономической необоснованности включенных в необходимую валовую выручку общества расходов на оплату труда.

В силу ч. 2 ст. 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному административному делу не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Таким образом, в силу ч. 2 ст. 64 КАС РФ указанные обстоятельства относительно нормативной численности персонала ООО «Аполлон»,

установленные вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренному административному делу, не нуждаются в повторном установлении и доказывании при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства.

При таких обстоятельствах, учитывая, что доказательств какого-либо существенного изменения в 2021 году по сравнению с 2020 годом учитываемых при определении нормативной численности персонала основных характеристик и параметров осуществляемого ООО «Аполлон» технологического процесса производства тепловой энергии, используемого для этого оборудования (за исключением учтенной органом регулирования при установлении тарифа на 2021 год передачи ООО «Аполлон» дополнительных тепловых сетей по дополнительному соглашению № 3 от 14 июля 2020 г., влекущей увеличение численности промышленно-производственного персонала), суду не представлено и из материалов дела не усматривается, суд приходит к выводу о необоснованном снижении органом регулирования нормативной численности персонала ООО «Аполлон» и при установлении тарифа на 2021 год, что свидетельствует об экономической необоснованности включенных в необходимую валовую выручку общества расходов на оплату труда.

Кроме того, принимая во внимание, что в соответствии с п. 15 Основ ценообразования, по общему правилу, срок действия регулируемых цен (тарифов) не может быть менее одного финансового года, который согласно ст. 12 Бюджетного кодекса РФ соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря, а также учитывая, что оспариваемым приказом тарифы для ООО «Аполлон» установлены на 2021 год, суд полагает необоснованным не включение органом регулирования при расчете расходов на оплату труда выплат по итогам года в размере 33 % на основании Приложения № 11 «Положение о выплате вознаграждения по итогам работы за год в ООО «Аполлон» к Коллективному договору ООО «Аполлон» на 2020-2022 г.г. со ссылкой на срок действия договора аренды недвижимого имущества от 31 декабря 2019 г. по 31 октября 2021 г.

Помимо этого, учитывая, что в составе тарифной заявки ООО «Аполлон» в орган регулирования были представлены расчеты доплаты за непрерывный стаж работы в сфере теплоснабжения работникам ООО «Аполлон» на 2021 год с указанием дат начала работы и стажа в сфере теплоснабжения, учитывая, что достоверность представленных сведений административным ответчиком не оспаривалась, какие-либо дополнительные материалы в связи с этим у административного истца не истребовались, суд полагает, что органом регулирования при расчете расходов на оплату труда необоснованно не учтена доплата за непрерывный стаж работы в сфере теплоснабжения согласно Приложению № 20 «Положение о порядке выплаты доплаты за непрерывный стаж работы в сфере теплоснабжения в ООО «Аполлон» к Коллективному договору. При этом ни в экспертном заключении, ни в протоколе заседания Правления не содержится мотивированного отказа во включении данной доплаты в состав расходов на оплату труда.

Рассматривая доводы административного истца о несогласии с учетом органом регулирования при определении расходов на оплату труда доплаты за тяжелые и вредные условия труда в минимальном размере 4 % со ссылкой на отсутствие проведенной специальной оценки рабочих мест, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.ч. 1-3 ст. 147 ТК РФ оплата труда работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, устанавливается в повышенном размере.

Минимальный размер повышения оплаты труда работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, составляет 4 процента тарифной ставки (оклада), установленной для различных видов работ с нормальными условиями труда.

Конкретные размеры повышения оплаты труда устанавливаются работодателем с учетом мнения представительного органа работников в порядке, установленном ст. 372 настоящего Кодекса для принятия локальных нормативных актов, либо коллективным договором, трудовым договором.

Согласно пп. «б» п. 1.6.2.1 Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017 - 2019 годы, системы оплаты труда Организаций предусматривают, в том числе выплаты компенсационного и стимулирующего характера (компенсации, премирование работников, доплаты, надбавки и другие выплаты), включенные в состав средств на оплату труда работников, которые устанавливаются коллективными договорами, локальными нормативными актами Организации и могут включать в себя, в частности доплаты (надбавки) к тарифным ставкам и должностным окладам стимулирующего и (или) компенсирующего характера, связанные с режимом работы и условиями труда в размерах, определенных Организацией, но не ниже, чем установлено действующим законодательством РФ. К данной категории относятся доплаты за работу с вредными и (или) опасными условиями труда - по результатам специальной оценки условий труда, но не ниже 4% ставки (оклада) работника.

В соответствии с п. 6.4 Коллективного договора ООО «Аполлон» на 2020-2022 г.г. работодатель обязуется выплачивать доплату за условия труда работникам, выполняющим трудовые обязанности на рабочих местах с вредными, тяжелыми, опасными, особо вредными и особо тяжелыми условиями труда согласно Приложению № 10 к договору (ст.ст. 146, 147 ТК РФ).

Приложением № 10 к Коллективному договору «Перечень объектов и размеров доплат за тяжелые и вредные условия труда в ООО «Аполлон» процент доплат за тяжелые и вредные условия труда установлен в размере от 6 до 12 процентов.

Учитывая при определении расходов на оплату труда доплату за вредные условия труда в минимальном размере – 4 %, орган регулирования ссылается на отсутствие проведенной специальной оценки рабочих мест, не оспаривая при этом необходимость выплаты соответствующей доплаты в связи с наличием вредных условий труда.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 3 Федерального закон от 28 декабря 2013 г. N 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» специальная оценка условий труда является единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (далее также - вредные и (или) опасные производственные факторы) и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников.

По результатам проведения специальной оценки условий труда устанавливаются классы (подклассы) условий труда на рабочих местах.

Условия труда по степени вредности и (или) опасности подразделяются на четыре класса - оптимальные, допустимые, вредные и опасные условия труда (ч. 1 ст. 14 указанного Федерального закона).

В соответствии со ст. 7 Федерального закон от 28 декабря 2013 г. N 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» результаты проведения специальной оценки условий труда, в числе прочего, применяются для установления работникам предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации гарантий и компенсаций.

По результатам проведения специальной оценки условий труда составляется отчет о ее проведении, в который включаются карты специальной оценки условий труда, содержащие сведения об установленном экспертом организации, проводящей специальную оценку условий труда, классе (подклассе) условий труда на конкретных рабочих местах; заключения эксперта организации, проводящей специальную оценку условий труда (п.п. 3, 9 ч. 1 ст. 15 названного Федерального закона).

Форма отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкция по ее заполнению утверждены приказом Минтруда России от 24 января 2014 г. № 33н. Указанная форма предусматривает внесение в карту специальной оценки труда сведений об установленном классе (подклассе) условий труда на рабочих местах, заключения о необходимости в установлении (да/нет) по результатам оценки условий труда гарантий и компенсаций, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, в том числе повышенной оплаты труда. Вместе с тем указанная форма не предусматривает при отнесении условий труда к вредным и опасным установление конкретных размеров повышения оплаты труда, которые, как следует из приведенных выше норм права, определяются в соответствии с ч. 3 ст. 147 ТК РФ, в частности, в коллективном договоре.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что учитывая при определении расходов на оплату труда доплаты за тяжелые и вредные условия труда, а, следовательно, не оспаривая наличие вредных и опасных условий на рабочих местах, при которых оплата труда работников устанавливается в повышенном размере, орган регулирования необоснованно включил их в размер фонда оплаты труда в минимальном размере - 4 % со ссылкой на отсутствие проведенной специальной оценки рабочих мест, при установленном коллективным договором в соответствии с требованиями действующего законодательства более высоком размере соответствующих доплат.

Вместе с тем суд не может согласиться с доводами административного истца о необоснованном исключении органом регулирования расходов на оплату труда работников административно-управленческого персонала, занятых расчетом, учетом и приемом платежей от населения за коммунальные услуги, истребованием задолженности, снятием показаний приборов учета.

В соответствии с п. 10 Методических указаний № 760-э при установлении цен (тарифов) также не допускается учет расходов регулируемой организации на истребование задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, на снятие показаний приборов учета, содержание информационных систем, обеспечивающих сбор, обработку и хранение данных о платежах за жилые помещения и коммунальные услуги, выставление платежных документов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, учитываемых в расходах за содержание

и ремонт жилого помещения в соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491

Как следует из материалов дела, регулируемая организация не представила в орган регулирования доказательств, подтверждающие, что указанные виды расходов не учитываются управляющими организациями в расходах за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирных домах. Документы, подтверждающие волеизъявление собственников помещений в многоквартирных домах о переходе на прямые договоры, безусловно не подтверждают осуществление деятельности обществом по начислению платы за предоставляемую коммунальную услугу.

Поскольку статья расходов «отчисления на социальные нужды» является расчетной и расходы по ней принимаются в зависимости от принятого размера фонда оплаты труда и дополнительного учета не требуют, то расходы по данной статье затрат в принятом управлением размере также не являются экономически обоснованными.

Согласно п. 40 Основ ценообразования расходы регулируемой организации на приобретение сырья и материалов, используемых ею для производственных и хозяйственных нужд, определяются как сумма по каждому виду сырья и материалов произведений плановых цен и экономически обоснованных объемов потребления сырья и материалов при осуществлении регулируемой деятельности, определяемых в соответствии с методическими указаниями.

В соответствии с п. 32 Методических указаний № 760-э объем плановых (расчетных) расходов определяется исходя из плановых (расчетных) значений цен и экономически обоснованных объемов работ (услуг). При определении плановых (расчетных) и фактических значений расходов (цен) орган регулирования использует источники информации о ценах (тарифах) и расходах в соответствии с пунктами 28 - 31 Основ ценообразования.

Пунктами 28 - 31 Основ ценообразования определен последовательный порядок применения информации о ценах.

В соответствии с п. 28 Основ ценообразования при определении плановых (расчетных) значений расходов (цен) орган регулирования использует источники информации о ценах (тарифах) и расходах в следующем порядке: а) установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) для соответствующей категории потребителей - если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию; б) цены, установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов; в) прогнозные показатели и основные параметры, определенные в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, одобренном Правительством Российской Федерации (базовый вариант).

При определении плановых (расчетных) и фактических значений расходов должны использоваться нормы и нормативы, предусмотренные законодательством Российской Федерации о бухгалтерском и налоговом учете и законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения. При отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использовать в расчетах экспертные оценки, основанные на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность (п. 31 Основ ценообразования).

Из материалов дела следует, что расходы на сырье и материалы были заявлены ООО «Аполлон» на 2021 год в сумме 5267,50 тыс. руб., в том числе:

- затраты на материалы для эксплуатационных нужд в сумме 4654,47 тыс. руб.,
- затраты на материалы для химводоподготовки в сумме 165,36 тыс. руб.,
- затраты на горюче-смазочные материалы в сумме 447,67 тыс. руб.

При этом в обоснование были представлены:

- расчет расходов на приобретение материалов для эксплуатационных нужд на 2021 год, расчет затрат по материалам для нужд ХВО на 2021 год, определенных на основании прайс-листов АО «Амурснабсбыт», ООО «АИР-СПб», ООО «Стальсервис», договоров, заключенных в 2020 году с ООО «Анкас», МУЖЭП ЗАТО Циолковский, ООО «ДНС Ритейл», ООО «АРТК-Сервис», ООО «Аляска», ООО «Аквадез», и иных материалов, представленных в составе тарифной заявки, расчет потребности в соли и ионообменном материале для системы ХВО на 2021 год;

- расчет затрат на ГСМ для автотранспорта на 2021 год, приказ ООО «Аполлон» от 26 июня 2020 г. № 26/1-П «Об установлении норм расхода топлива на личные легковые автомобили с использованием топливных карт», договор об обеспечении нефтепродуктами с использованием топливных карт от 25 марта 2020 г. с АО «ННК-Амурнефтепродукт».

Как следует из экспертного заключения, управлением расходы на материалы на 2021 год по данной статье определены в размере 4807,58 тыс. руб., в том числе: материалы для эксплуатационных нужд котельных ГП 201, № 72 и тепловых сетей, включая материалы на ремонт, – 4059,68 тыс. руб., материалы для химводоподготовки котельных ГП 201, № 72 – 170,81 тыс. руб., расходы на ГСМ – 577,09 тыс. руб., исходя из экономически обоснованных расходов, определенных в 2020 году на 2020 год с применением индекса роста цен промышленной продукции - 13,3 %, рекомендованного прогнозом Минэкономразвития России, со ссылкой на заключение представленных заявителем договоров без проведения конкурсных процедур.

Вместе с тем суд полагает, что размер расходов на сырье и материал на 2021 год определен органом регулирования способом, не основанным на нормах действующего законодательства при установлении тарифов методом экономически обоснованных расходов, без учета и оценки заявленных обществом объемов потребления сырья и применения источников информации о ценах в соответствии с пунктами 28 - 31 Основ ценообразования.

Доводы административного ответчика об определении размера расходов на сырье и материалы в соответствии с пп. «в» п. 28 Основ ценообразования судом отклоняются, поскольку как следует из содержания указанной нормы, при ее применении прогнозные показатели и основные параметры, определенные в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, одобренном Правительством Российской Федерации, используются для определения плановых цен, в частности на сырье и материалы, сумма произведений которых и экономически обоснованных объемов потребления сырья и материалов согласно п. 40 Основ ценообразования определяет размер расходов регулируемой организации на приобретение сырья и материалов.

Вместе с тем в рассматриваемом случае управлением соответствующий индекс роста цен применен не при расчете плановых цен на конкретные виды сырья и материалов, а путем индексации определенных при установлении тарифа на 2020 год расходов на сырье и материалы в целом. При этом и в экспертном заключении, и в протоколе заседания Правления управления отсутствует анализ экономической обоснованности заявленных обществом на 2021 год объемов потребления сырья и материалов, не отражено на основании каких материалов принято решение об объеме затрат по данной статье, примененный органом

регулирующего порядок расчета расходов на материалы не позволяет определить, какие из заявленных обществом расходов на конкретные материалы и в каком объеме включены управлением в НВВ, а какие и в каком объеме исключены и по какой причине, что свидетельствует о необоснованном расчете органом регулирования включенных в необходимую валовую выручку расходов на сырье и материалы.

Несостоятельной суд находит и ссылку административного ответчика на применение п. 14 Правил регулирования в связи с несоблюдением ООО «Аполлон» установленного п. 13 Правил регулирования срока предоставления предложения об установлении тарифов.

Так, в соответствии с п. 13 Правил регулирования регулируемая организация до 1 мая года, предшествующего очередному расчетному периоду регулирования, представляет в орган регулирования предложение об установлении цен (тарифов) и заявление о выборе метода регулирования тарифов.

В случае непредставления регулирующими организациями предложения об установлении цен (тарифов) и (или) материалов, предусмотренных настоящими Правилами, орган регулирования открывает дело об установлении цен (тарифов) в отношении указанных организаций на основании результатов проверки их хозяйственной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных в том числе для установления действующих цен (тарифов), в том числе для этих организаций (п. 14 Правил регулирования).

Вместе с тем из материалов дела следует, что дело № 167-21/т.ин об установлении тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую ООО «Аполлон», на 2021 года было открыто управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области 26 ноября 2020 г., то есть уже после представления ООО «Аполлон» 19 ноября 2020 г. в орган регулирования предложения об установлении тарифов на тепловую энергию на 2021 год и заявления о выборе метода регулирования тарифов, тарифы на тепловую энергию на 2021 год утверждены для ООО «Аполлон» оспариваемым приказом от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т. При таких обстоятельствах представленные обществом материалы подлежали безусловному учету и анализу на предмет экономической обоснованности заявленных обществом затрат. В экспертном заключении и протоколе заседания Правления не отражена и не мотивирована невозможность использования представленных обществом 19 ноября 2020 г. документов, напротив, как следует из экспертного заключения, оно было подготовлено на основе анализа представленных ООО «Аполлон» материалов и отражает результаты экспертизы предложений общества об установлении тарифов.

Кроме того, судом учитывается, что п. 14 Правил регулирования цен предоставляет органу регулирования право открывать дело в случае непредставления регулируемой организацией материалов, предусмотренных Правилами, на основании результатов проверки их хозяйственной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных, в том числе для установления действующих цен (тарифов), но не устанавливая подлежащий включению в НВВ размер расходов регулируемой организации на уровне предыдущего периода, в том числе путем индексации.

По аналогичным основаниям суд соглашается с доводами административного истца об экономической необоснованности включенных органом регулирования в НВВ расходов на охрану труда и технику безопасности

(заявлены обществом в размере 1788,92 тыс. руб.), на канцелярские товары (заявлены в размере 157,77 тыс. руб.), на заправку картриджами (заявлены в размере 32,00 тыс. руб.), почтовые расходы (заявлены в размере 976,38 тыс. руб.), которые, как следует из экспертного заключения, были определены управлением исходя из экономически обоснованных расходов, рассчитанных для ООО «Аполлон» в 2020 году на 2020 год с применением индекса потребительских цен на 2021 год – 103,6 %, рекомендованного Минэкономразвития России, то есть способом, не основанным на нормах действующего законодательства, в следующих размерах:

- расходы на охрану труда и технику безопасности для промышленно-производственного персонала 729,99 тыс. руб.,
- расходы на канцелярские товары – 68,76 тыс. руб.,
- расходы на заправку картриджами – 26,84 тыс. руб.,
- почтовые расходы – 13,93 тыс. руб.

При этом в нарушение пунктов 29, 32 Правил регулирования цен, в экспертном заключении и протоколе заседания Правления не отражен анализ экономической обоснованности расходов, заявленных обществом, а также основания, по которым отказано во включении в тариф расходов, исходя из заявленных обществом объемов и плановых цен, отсутствуют сведения о применении источников информации о ценах в соответствии с пунктами 28 - 31 Основ ценообразования.

Кроме того, вышеуказанные расходы (на охрану труда и технику безопасности, канцелярские товары, заправку картриджами, почтовые расходы) подлежат пересмотру в связи с необоснованным снижением органом регулирования численности персонала регулируемой организации.

Пересчету в связи с необходимостью корректировки численности персонала подлежат и иные расходы, производные от численности персонала, в том числе расходы на обучение персонала.

Вместе с тем суд находит обоснованными содержащиеся в протоколе заседания Правления выводы об исключении почтовых, канцелярских и иных расходов, связанных с осуществлением деятельности по истребованию задолженности по оплате коммунальных услуг, снятию показаний приборов учета, выставлению платежных документов на оплату коммунальных услуг, поскольку в орган регулирования ООО «Аполлон» не были представлены доказательства, подтверждающие, что указанные виды расходов не учитываются управляющими организациями в расходах за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирных домах (п. 10 Методических указаний № 760-э).

Расходы на аренду административного здания по договору аренды недвижимого муниципального имущества, заключенному с администрацией ЗАТО Циолковский от 28 апреля 2020 г. № 4 заявлены ООО «Аполлон» в сумме 299,41 тыс.руб., включены управлением в экономически обоснованном размере 139,77 тыс. руб., из расчета 60,5 кв.м. Сумма арендной платы пересчитана управлением с учетом определенной численности АУП и положенной нормы кв.м. на каждого работника (4,5 кв.м. на 1 ед. и 16 кв.м. кабинет руководителя) согласно СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы», утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 30 мая 2003 г.

Между тем в связи с необходимостью корректировки численности АУП, данные расходы подлежат пересчету.

Кроме того, ООО «Аполлон» были заявлены к включению в тариф на 2021 год расходы на топливо (мазут) с учетом перевозки в размере 240819,49 тыс. руб. При этом цена топлива (мазута) определена обществом в размере 24583,33 руб./т. (без НДС) согласно договору от 7 июля 2020 г. № 4/4 на поставку мазута топочного.

Сумма экономически обоснованных расходов на топливо на 2021 год включена органом регулирования в необходимую валовую выручку в размере 183445,96 тыс. руб. При этом цена мазута в размере 18326,44 руб./т. определена управлением исходя из экономически обоснованной цены 2020 года с применением индекса по нефтеперерабатывающей отрасли в размере 109,7 %, рекомендованного Минэкономразвития России в соответствии с прогнозом социально-экономического развития России на 2021 год. Заявленная обществом цена мазута не принята органом регулирования со ссылкой на заключение представленного договора от 7 июля 2020 г. № 4/4 в результате неконкурентных конкурсных процедур (запрос котировок).

Рассматривая доводы административного истца о несогласии с примененной органом регулирования при определении расходов на топливо ценой топлива (мазута), суд исходит из следующего.

Согласно п.п. 34, 37 Основ ценообразования расходы регулируемой организации на топливо определяются как сумма произведений следующих величин по каждому источнику тепловой энергии:

- 1) удельный расход топлива на производство 1 Гкал тепловой энергии;
- 2) плановая (расчетная) цена на топливо с учетом затрат на его доставку и хранение;
- 3) расчетный объем отпуска тепловой энергии, поставляемой с коллекторов источника тепловой энергии.

Плановая (расчетная) цена на топливо определяется органом регулирования в соответствии с п. 28 настоящего документа.

Названной нормой установлена последовательность применения органом регулирования источников информации о ценах, что обязывает использовать указанные виды цен в строгой очередности.

В связи с отсутствием государственного регулирования цен на топливо пп. «а» п. 28 Основ ценообразования в данном случае не применяется.

Вместе с тем суд находит несостоятельными выводы органа регулирования о заключении представленного обществом договора от 7 июля 2020 г. № 4/4 на поставку мазута в результате неконкурентных конкурсных процедур и невозможности применения при определении плановой цены на топливо пп. «б» п. 28 Основ ценообразования.

Пунктом 1 ст. 447 ГК РФ определено, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно п. 4 ст. 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Исходя из анализа действующего законодательства, торги представляют собой способ заключения договора, содержащий правовой механизм, обеспечивающий определенный порядок в действиях организатора и конкуренцию

среди участников торгов с целью выявления победителя, предложение которого может быть признано лучшим среди других.

В этой связи положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов могут применяться к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

Учитывая изложенное, торгами, исходя из норм гражданского законодательства, могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от наименования.

Условия, при соблюдении которых закупка является конкурентной, установлены ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В силу ч. 3.1 ст. 3 указанного Федерального закона конкурентные закупки осуществляются следующими способами: 1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений); 2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиями ч. 3 настоящей статьи.

Согласно ч. 20 ст. 3.2 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

В соответствии с Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд ООО «Аполлон», утвержденным 15 декабря 2019 г., к числу конкурентных процедур относятся: а) торги: аукцион, в том числе аукцион в электронной форме; конкурс, в том числе конкурс в электронной форме; б) запрос котировок, в том числе запрос котировок в электронной форме; в) запрос предложений, в том числе запрос предложений в электронной форме.

Таким образом, запрос котировок относится к числу конкурентных конкурсных процедур.

Из материалов тарифного дела следует, что в составе тарифной заявки в подтверждение примененной обществом при определении расходов на топливо цены топлива (мазута) ООО «Аполлон» представлен договор поставки мазута от 7 июля 2020 г. № 4/4, заключенный между ООО «Аполлон» и ООО «Амурская Многоотраслевая Компания» на основании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 32009232493-2 от 22 июня 2020 г. по запросу котировок № 3/2020/М на поставку жидкого котельного топлива (мазут) для нужд ООО «Аполлон», из которого следует, что договор заключен в результате конкурентной конкурсной процедуры – запрос котировок, закупка признана состоявшейся в связи с поступлением двух соответствующих требованиям и допущенных к участию в запросе котировок заявок, победителем запроса котировок признано ООО «Амурская Многоотраслевая Компания», с которым заключен договор от 7 июля 2020 г. № 4/4.

Указанный договор в установленном законом порядке не оспаривался, недействительным не признан, доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах отказ тарифного органа от применения при определении цены топлива (мазута) пп. «б» п. 28 Основ ценообразования нельзя признать правомерным, а включенный в НВВ размер расходов на топливо экономически обоснованным.

При рассмотрении доводов административного истца о несогласии с размером расходов на холодную воду, учтенным управлением при установлении тарифов на 2021 год, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 38 Основ ценообразования расходы регулируемой организации на приобретаемые энергетические ресурсы, холодную воду и теплоноситель определяются как сумма произведений расчетных объемов приобретаемых энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя, включающих потери при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителя, на соответствующие плановые (расчетные) цены.

Согласно п. 27 Методических указаний расходы на приобретение холодной воды рассчитываются по установленной формуле исходя из объема потребления холодной воды, с учетом фактических значений объема потребления холодной воды в предыдущие расчетные периоды регулирования, и плановой стоимости покупки единицы холодной воды в расчетном периоде регулирования.

Расходы на услуги водоснабжения заявлены ООО «Аполлон» на 2021 год в размере 2351,17 тыс. руб., исходя из объема воды 93,635 тыс.м³ для производства и передачи тепловой энергии из расчета удельной нормы 1,122 м³/Гкал и тарифа на холодное водоснабжение 25,11 руб./м³. Услуги холодного водоснабжения для производственных нужд котельной ООО «Аполлон» оказывает МУП «Водоканал» по договору холодного водоснабжения и водоотведения от 21 января 2020 г. № 32. По дополнительному соглашению к договору услуг холодного водоснабжения и водоотведения от 1 октября 2020 г. № 2 поставка воды осуществляется только для котельной № 72.

Договор на поставку холодной воды для котельной ГП 201, а также документально подтвержденные фактические расходы на поставку воды по котельной ГП 201 обществом ни в орган регулирования, ни в суд представлены не были, в бухгалтерском учете общества не отражены расходы на поставку воды по данной котельной. Сумма фактических расходов на холодную воду за 9 месяцев 2020 года согласно представленной ООО «Аполлон» калькуляции значительно ниже установленной на 2020 год.

При таких обстоятельствах расходы на оплату услуг холодного водоснабжения обоснованно определены управлением в размере 47,57 тыс. руб., исходя из договорного объема воды (для производства и передачи тепловой энергии (котельная № 72)), который не превышает нормативное значение, – 1,928 тыс.м³ и средневзвешенной стоимости воды 24,67 руб./м³ (исходя из установленных тарифов на воду для потребителей МУП «Водоканал» (ЗАТО Циолковский) на 2021 год согласно приказу управления от 27 ноября 2020 г. № 125-пр/в (первое полугодие – 24,45 руб./м³, второе полугодие – 24,98 руб./м³).

При этом поскольку данные расходы являются плановыми, возникшие фактические расходы общества на холодную воду, не учтенные органом регулирования, при их экономическом обосновании могут быть учтены в последующих периодах регулирования в соответствии с правилами, установленными п. 13 Основ ценообразования.

Расходы по арендной плате были заявлены обществом для включения в тариф на 2021 год в общем размере 9106,09 тыс. руб., в том числе:

- 7804,47 тыс. руб. по договору аренды от 31 декабря 2019 г. (котельная ГП 201 с оборудованием) и дополнительному соглашению к нему № 1 от 17 января 2020 г. (котельная № 72, тепловые сети и иное имущество для производства и передачи тепловой энергии);

- 1301,62 тыс. руб. по договору аренды земельного участка от 7 июля 2020 г. № 05, дополнительному соглашению к нему от 16 ноября 2020 г.

Органом регулирования арендная плата на регулируемый период учтена в сумме 8012,73 тыс. руб., в том числе:

- 7804,47 тыс. руб. (без НДС) по договору аренды от 31 декабря 2019 г., дополнительному соглашению к нему № 1 от 17 января 2020 г. Данные расходы не превысят амортизационные отчисления и уплату налога на имущество арендодателем;

- 208,26 тыс. руб. или 0,3 % от кадастровой стоимости земельных участков (69419,92 тыс. руб.), исходя из установленной абз. 3 пп. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ размера налоговой ставки земельного налога в отношении земельных участков, занятых объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса.

Административный истец выражает несогласие с включенным в НВВ размером арендной платы земельных участков, указывая, что размер арендной платы по договору аренды земельного участка от 7 июля 2020 г. № 05 рассчитан на основании утвержденного Постановлением Законодательного Собрания Амурской области от 26 сентября 2008 г. N 7/534 Порядка определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Амурской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, в связи с чем полагает, что заявленные обществом расходы по арендной плате земельных участков подлежат включению в НВВ в полном объеме.

Согласно пп. «г» п. 44 Основ ценообразования в состав прочих расходов регулируемой организации, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаются арендная плата, концессионная плата, лизинговые платежи.

В соответствии с п. 45 Основ ценообразования арендная плата и лизинговый платеж включаются в прочие расходы в размере, не превышающем экономически обоснованный уровень. Экономически обоснованный уровень арендной платы или лизингового платежа определяется органами регулирования исходя из принципа возмещения арендодателю или лизингодателю амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду или лизинг, при этом экономически обоснованный уровень не может превышать размер, установленный в конкурсной документации или документации об аукционе, если арендная плата или лизинговый платеж являлись критерием конкурса или аукциона на заключение соответствующего договора. В случае если договором аренды или договором лизинга предусмотрены расходы регулируемой организации (арендатора, лизингополучателя) на содержание и эксплуатацию полученного в аренду или лизинг имущества, указанные расходы учитываются в составе прочих расходов в экономически обоснованном размере.

Таким образом, вопреки доводам административного истца арендная плата включается в прочие расходы в размере, не превышающем экономически обоснованный уровень, который, по общему правилу, определяется исходя из принципа возмещения арендодателю амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

При этом в соответствии с п. 2 ст. 256 НК РФ не подлежат амортизации земля и иные объекты природопользования (вода, недра и другие природные ресурсы).

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) и не могут превышать 0,3 процента в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, принадлежащей на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства (за исключением земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, используемых в предпринимательской деятельности).

Решением Совета народных депутатов ЗАТО Циолковский от 27 ноября 2014 г. N 42 (ред. от 30 октября 2017 г.) «О ставках, сроках уплаты и льготах по уплате земельного налога на территории ЗАТО Циолковский» установлена ставка для уплаты земельного налога в размере 0,3 процента в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, принадлежащей на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства.

Законодательство о налогах не содержит понятия объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса. При этом в силу положения ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено НК РФ.

Так, согласно п. 24 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации система коммунальной инфраструктуры - комплекс технологически связанных между собой объектов и инженерных сооружений, предназначенных для осуществления поставок товаров и оказания услуг в сферах электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения до точек подключения (технологического присоединения) к инженерным системам электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения объектов капитального строительства, а также объекты, используемые для обработки, утилизации, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов.

Принимая во внимание приведенные нормы права и учитывая, что переданные в аренду ООО «Аполлон» земельные участки заняты объектами и инженерными сооружениями, функционирование которых непосредственно направлено на обеспечение жизнедеятельности муниципального образования - теплоснабжение потребителей на территории ЗАТО Циолковский Амурской

области, суд приходит к выводу о правомерности включения органом регулирования в необходимую валовую выручку регулируемой организации арендной платы земельных участков в оспариваемом административным истцом размере, не превышающем экономически обоснованный уровень, определенном исходя из принципа возмещения арендодателю налога на землю.

При рассмотрении доводов административного истца о необоснованном снижении органом регулирования расходов, связанных с предоставлением услуг по договору № 47-19АСФ от 1 января 2020 г. с ООО «Центр ликвидации разливов нефтепродуктов» (г. Свободный), предметом которого является предоставление услуг по локализации и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, вызванных разливами нефтепродуктов, заявленных обществом на 2021 год в сумме 420,0 тыс. руб., суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на обслуживание, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, создавать собственные профессиональные аварийно-спасательные службы или профессиональные аварийно-спасательные формирования, а также нештатные аварийно-спасательные формирования из числа работников.

Профессиональные аварийно-спасательные службы и профессиональные аварийно-спасательные формирования могут осуществлять свою деятельность по обслуживанию объектов и территорий на договорной основе (п. 4 ст. 11 Федерального закона от 22 августа 1995 г. N 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей»).

Из материалов дела следует, что собственной аварийно-спасательной службы ООО «Аполлон» не имеет, в связи с чем в целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии организацией заключен договор № 47-19АСФ от 1 января 2020 г. с ООО «Центр ликвидации разливов нефтепродуктов» (г. Свободный).

Из экспертного заключения следует, что поскольку заявителем не был представлен заключенный по результатам конкурентных конкурсных процедур договор на 2021 год, управлением в соответствии с п. 29 Основ ценообразования произведен мониторинг цен на аналогичные услуги организаций НАСФ Амурской области, по результатам которого годовая стоимость услуг за объекты, находящиеся в аренде ООО «Аполлон», определена в размере 198,0 тыс. руб., (исходя из стоимости услуг 5,5 тыс. руб. за 1 объект в месяц, из расчета 3 опасных производственных объектов и 12 месяцев).

Стоимость соответствующих услуг в результате произведенного мониторинга определена управлением на основании договора на обслуживание опасного производственного объекта от 11 декабря 2019 г., заключенного между ООО «Городские энергетические сети» и ГКУ Амурской области «Центр обеспечения гражданской защиты и пожарной безопасности Амурской области» (г. Благовещенск).

Суд находит обоснованными доводы административного истца об экономической необоснованности включенных органом регулирования в НВВ расходов регулируемой организации, связанных с предоставлением услуг аварийно-спасательных формирований, поскольку отклоняя представленный ООО «Аполлон» договор № 47-19АСФ от 1 января 2020 г. как заключенный с единственным поставщиком, при определении размера соответствующих расходов органом регулирования принят договор ООО «Городские энергетические сети», также заключенный с единственным поставщиком, сведений о заключении указанного договора в результате конкурентных конкурсных процедур административным ответчиком не представлено. Кроме того, при определении размера соответствующих расходов органом регулирования не учтена территориальная отдаленность находящихся в аренде общества опасных производственных объектов (г. Циолковский) от г. Благовещенска с учетом необходимости принятия оперативных и безотлагательных мер по локализации и ликвидации последствий аварии в случае ее возникновения, не принято во внимание, что соответствующий договор заключен обществом с близрасположенной организацией, находящейся в г. Свободный.

В составе расходов на оплату иных работ и услуг, выполняемых по договорам, заключенным со сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями органом регулирования учтены расходы в размере 528,52 тыс. руб., в том числе:

- расходы на информационные услуги по договорам от 31 марта 2020 г. № 68/2020 с ООО «Правотех», по договору от 1 января 2020 г. № 1С-68/20 с ООО «Ай-Ти-Эс Альфа» в размере 123,86 тыс. руб.;

- расходы на услуги связи и интернет по договорам от 17 января 2020 г. с ПАО «МегаФон», от 19 февраля 2020 г. № 72800004674 с ПАО «Ростелеком» - 67,7 тыс. руб.;

- расходы на инвентаризацию источников выбросов загрязняющих веществ, отходов производства и потребления, составление паспортов опасных объектов по договорам с ИП Шестаковым В.Г. согласно оборотно-сальдовой ведомости за 9 месяцев 2020 г. – 146,0 тыс. руб.;

- расходы на экспертное обследование котлов котельной № 72 (3 ед.) по договорам с ООО «АмТЦ» от 25 сентября 2020 г. № 158, 159, 160 – 178,5 тыс. руб.;

- расходы на коммунальные услуги (водоснабжение, водоотведение, вывоз ТБО) – 12,46 тыс. руб.

Вместе с тем как следует из материалов тарифного дела, в составе расходов на оплату иных работ и услуг, выполняемых по договорам с организациями на 2021 год, ООО «Аполлон» в числе прочих были заявлены следующие расходы по договорам с ИП Шестаковым В.Г.: 40,0 тыс. руб. – на выполнение работ по составлению расчетов авансовой платы за негативное воздействие на окружающую среду (договор от 7 июля 2020 г. № 16), 65,0 тыс. руб. – на выполнение работ по инвентаризации нормативов образования отходов производства (договор от 7 июля 2020 г. № 15), 89,0 тыс. руб. – на выполнение работ по инвентаризации источников выбросов загрязняющих веществ (договор от 7 июля 2020 г. № 18), 86,0 тыс. руб. – на выполнение работ по составлению проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (ПНООЛР), по составлению паспортов опасных отходов (договор от 11 августа 2020 г. № 35), 60,0 тыс. руб. – на выполнение работ по постановке на учет объектов, оказывающих негативное воздействие, разработке

программы производственного экологического контроля (договор от 11 августа 2020 г. № 36), а всего в размере 340,0 тыс. руб. (т. 3 л.д. 181-183, 212-216).

Вместе с тем соответствующие расходы учтены управлением лишь в размере 146,0 тыс. руб. согласно оборотно-сальдовой ведомости за 9 месяцев 2020 г. Иные расходы, как следует из экспертного заключения, исключены как экономически не обоснованные и документально не подтвержденные.

При этом из оборотно-сальдовой ведомости по счету 20 за 9 месяцев 2020 года (т. 4 л.д. 154-155) следует, что в ней отражены лишь расходы в размере 146000 рублей на составление ПНООЛР и паспортов опасных отходов, разработку программы производственного экологического контроля, то есть расходы по договорам с ИП Шестаковым В.Г. от 11 августа 2020 г. № 35 и № 36.

Как следует из пояснений представителя административного истца, подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью и не опровергнуто представленными суду доказательствами, фактические расходы по договорам с ИП Шестаковым В.Г. от 7 июля 2020 г. № 15, № 16, № 18 по состоянию на 9 месяцев 2020 года у общества отсутствовали, в оборотно-сальдовой ведомости отражены не были.

При этом как следует из экспертного заключения по делу № 199-20/т об установлении тарифов на производство тепловой энергии для ООО «Аполлон» на 2020 год, соответствующие расходы при определении необходимой валовой выручки общества в 2020 году органом регулирования также не учитывались, в состав тарифов не включены.

Из совокупного анализа вышеприведенных норм в их системном единстве следует, что в расчет устанавливаемых тарифов регулирующим органом подлежат включению обязательные в соответствии с требованиями действующего законодательства для регулируемой организации затраты, необходимые для осуществления регулируемой деятельности, а также иные документально подтвержденные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 4 мая 1999 г. N 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, проводят инвентаризацию источников выбросов и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, включая выбросы от стационарных и передвижных источников, которые постоянно или временно эксплуатируются (функционируют) на объекте, оказывающем негативное воздействие на окружающую среду (при их наличии), документируют и хранят полученные в результате проведения инвентаризации и корректировки этой инвентаризации сведения.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 18 Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в целях обеспечения охраны окружающей среды и здоровья человека, уменьшения количества отходов применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в результате хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы, устанавливаются нормативы образования отходов и лимиты на их размещение.

Нормативы образования отходов и лимиты на их размещение разрабатываются юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I и II категорий, определяемых в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды.

Принимая во внимание изложенное, поскольку расходы регулируемой организации по инвентаризации источников выбросов загрязняющих веществ и установлению нормативов образования отходов производства являются необходимыми и обязательными, они подлежат включению в необходимую валовую выручку при установлении тарифов в экономически обоснованном размере, подтвержденном регулируемой организацией, либо определенном тарифным органом на основании п.п. 28-31 Основ ценообразования.

При этом и в экспертном заключении, и в протоколе заседания Правления управления отсутствуют сведения о проведенном анализе экономической обоснованности заявленных ООО «Аполлон» к включению в тариф указанных расходов и подтверждающих их документов.

При таких обстоятельствах исключение соответствующих расходов органом регулирования не может быть признано обоснованным.

Вместе с тем суд соглашается с обоснованностью исключения органом регулирования как экономически необоснованных расходов на составление расчетов авансовой платы за негативное воздействие на окружающую среду по договору с ИП Шестаковым В.Г. от 7 июля 2020 г. № 16 в размере 40,0 тыс. руб.

Как следует из ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», негативное воздействие на окружающую среду является платным. Плата за негативное воздействие на окружающую среду взимается в частности за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками (далее - выбросы загрязняющих веществ).

Правила исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду утверждены постановлением Правительства РФ от 3 марта 2017 г. N 255.

При этом п. 8 указанных Правил установлено, что плата за негативное воздействие на окружающую среду исчисляется лицами, обязанными вносить плату, самостоятельно в порядке, установленном данными Правилами.

Аналогичная норма содержится в ч. 1 ст. 16.3 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

При таких обстоятельствах, поскольку действующим законодательством установлена обязанность самостоятельного исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду лицами, обязанными вносить данную плату, расходы регулируемой организации на составление расчетов авансовой платы за негативное воздействие на окружающую среду по договору со сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями не могут быть признаны экономически обоснованными и подлежащими включению в тариф.

Кроме того, из материалов дела следует, что органом регулирования полностью исключена из необходимой валовой выручки заявленная обществом на 2021 год плата за негативное воздействие на окружающую среду в размере 39,52 тыс. руб., ввиду того, что в декларации за 2020 год плата за выбросы и размещение отходов отражена сверх установленных лимитов.

В соответствии с ч. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» плату за негативное воздействие на окружающую среду обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации, континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации хозяйственную и (или) иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду (далее

- лица, обязанные вносить плату), за исключением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность исключительно на объектах IV категории.

Согласно пп. «в» п. 44 Основ ценообразования в состав прочих расходов регулируемой организации, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включается плата за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду в пределах установленных нормативов и (или) лимитов.

Аналогичные положения содержатся в пп. 10 п. 24 Методических указаний № 760-э, согласно которому расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включают плату за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду в пределах установленных нормативов и (или) лимитов.

Таким образом, плата за негативное воздействие на окружающую среду является экономически обоснованной и подлежит включению в состав прочих расходов регулируемой организации, связанных с производством и реализацией продукции (услуг), лишь в случае, если она произведена в пределах установленных нормативов и (или) лимитов.

Вместе с тем исследовав представленные обществом документы, органом регулирования было установлено, что суммы, исчисленные в представленных в обоснование соответствующих расходов декларациях о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 1, 2, 3 кварталы 2020 года и в расчетах к ним, являются сверхлимитными, плата за выбросы и размещение отходов в пределах установленных лимитов отсутствует.

Соответствующие расходы на 2021 год определены обществом исходя из произведенной в 2020 году сверхлимитной платы с применением соответствующего коэффициента. Иных документов в подтверждение и обоснование соответствующих расходов обществом представлено не было.

При таких обстоятельствах орган регулирования обоснованно исключил указанные затраты как экономически необоснованные, что соответствует требованиям пп. «в» п. 44 Основ ценообразования, пп. 10 п. 24 Методических указаний № 760-э.

В числе неподконтрольных расходов ООО «Аполлон» были заявлены расходы, связанные с созданием нормативного запаса топлива, в размере 49858,44 тыс. руб. Данные расходы исключены органом регулирования из необходимой валовой выручки в полном объеме.

В соответствии с пп. «б» п. 47 Основ ценообразования к внереализационным расходам, включаемым в необходимую валовую выручку, относятся, в том числе расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива, включая расходы по обслуживанию заемных средств, привлекаемых для этих целей.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 190-ФЗ «О теплоснабжении» обеспечение достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения является одним из принципов регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Согласно п. 4.1.1 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской

Федерации от 24 марта 2003 г. № 115, эксплуатация оборудования топливного хозяйства должна обеспечивать своевременную, бесперебойную подготовку и подачу топлива в котельную. Должен обеспечиваться запас основного и резервного топлива в соответствии с нормативами.

В силу пп. 4 п. 13 Правил оценки готовности к отопительному периоду, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 12 марта 2013 г. № 103, в целях оценки готовности теплоснабжающих и теплосетевых организаций к отопительному периоду уполномоченным органом должно быть проверено в отношении данных организаций наличие нормативных запасов топлива на источниках тепловой энергии.

Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 10 августа 2012 г. № 377 утвержден Порядок определения нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии (за исключением источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии).

Пунктом 2 указанного Порядка установлено, что норматив запасов топлива на котельных рассчитывается как запас основного и резервного видов топлива и определяется по сумме объемов неснижаемого нормативного запаса топлива и нормативного эксплуатационного запаса топлива (далее - НЭЗТ).

В силу п.п. 3 и 4 Порядка ННЗТ определяется для котельных в размере, обеспечивающем поддержание плюсовых температур в главном корпусе, вспомогательных зданиях и сооружениях в режиме «выживания» с минимальной расчетной тепловой нагрузкой по условиям самого холодного месяца года, и на отопительных котельных с учетом необходимости обеспечения их работы в условиях непредвиденных обстоятельств при невозможности использования или истощении НЭЗТ.

На основании приведенных положений суд приходит к выводу, что создание нормативных запасов топлива является обязательным для теплоснабжающей организации, следовательно, для обеспечения надежного теплоснабжения потребителей в необходимую валовую выручку должны включаться данные расходы организации.

Обеспечение достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения является одним из принципов регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, нарушение которого может привести к дестабилизации производственной деятельности организации и повлиять на качество и надежность оказываемых потребителям услуг.

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 20 марта 2020 г. № 18-пр/н утвержден общий нормативный запас топлива (мазут) на источниках тепловой энергии ООО «Аполлон» на 2020 год в размере 1,989 тыс. тонн (ННЗТ – 0,514 тыс. тонн, НЭЗТ – 1,475 тыс. тонн).

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 16 декабря 2020 г. № 148-пр/н утвержден общий нормативный запас топлива (мазут) на источниках тепловой энергии ООО «Аполлон» на 2021 год в размере 1,998 тыс. тонн (ННЗТ – 0,516 тыс. тонн, НЭЗТ – 1,482 тыс. тонн).

Поскольку на момент утверждения тарифов для ООО «Аполлон» указанные нормативы уполномоченным органом были установлены, не включение в необходимую валовую выручку расходов на создание нормативных запасов

топлива в полном объеме противоречит реализации принципа обеспечения необходимости надежного функционирования теплоснабжения.

Довод стороны административного ответчика о том, что расходы, связанные с созданием нормативного запаса топлива, не приняты управлением, в том числе по причине того, что ООО «Аполлон» документально не подтверждены расходы (заемные средства) на приобретение топлива сверх его нормативного количества для выработки планового объема тепловой энергии, расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для приобретения топлива в целях создания нормативных запасов, основан на неверном толковании пп. «б» п. 47 Основ ценообразования, из буквального толкования которого не следует, что расходы, связанные с созданием нормативного запаса топлива, относящиеся к внереализационным расходам, включаемым в необходимую валовую выручку, ставятся в зависимость от фактического наличия заемных средств на приобретение топлива и расходов по обслуживанию этих средств.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что правовых оснований для исключения заявленных обществом расходов, связанных с созданием нормативного запаса топлива, у тарифного органа не имелось. Исключение тарифным органом данных расходов привело к необоснованному занижению тарифа.

В соответствии с п. 48 Основ ценообразования расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (расходы, относимые на прибыль после налогообложения), определяются в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и включают в себя следующие группы расходов:

а) расходы на капитальные вложения (инвестиции), определяемые в соответствии с утвержденными инвестиционными программами, за исключением расходов на капитальные вложения (инвестиции), осуществляемых за счет платы за подключение к системе теплоснабжения, сумм амортизации, средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

б) расходы на погашение и обслуживание заемных средств, привлекаемых на реализацию мероприятий инвестиционной программы, в размере, определяемом исходя из срока их возврата, предусмотренного договорами займа и кредитными договорами. При этом размер процентов по таким займам и кредитам, не учитываемый при определении налоговой базы налога на прибыль, определяется с учетом положений пункта 13 настоящего документа;

в) экономически обоснованные расходы на выплаты, предусмотренные коллективными договорами, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (расходов, относимых на прибыль после налогообложения) в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

В составе расходов, относимых на прибыль после налогообложения, обществом заявлены: расходы на приобретение автомобиля УАЗ Фермер для перевозки оборудования и работников к необходимому участку для ремонта – 666,10 тыс. руб.; прибыль на поощрения – денежные выплаты социального характера (Приложение № 18 «Положение о выплате премии к Дню энергетика в ООО «Аполлон» к Коллективному договору ООО «Аполлон» на 2020-2022 г.г.) в размере 592,41 тыс. руб., расходы на уплату налога на прибыль – 188,99 тыс. руб.

Управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области в НВВ включены лишь расходы согласно Приложению № 18 «Положение о выплате премии к Дню энергетика в ООО «Аполлон» к Коллективному договору

ООО «Аполлон» на 2020-2022 г.г. в размере 379,47 тыс. руб., исходя из определенной нормативной численности персонала.

Административный истец выражает несогласие с исключением в полном объеме расходов на приобретение автомобиля УАЗ Фермер, в обоснование которых обществом в орган регулирования были представлены скриншоты с сайтов www.uaz.ru, www.torgmash-avto.ru.

Однако суд находит обоснованным исключение административным ответчиком соответствующих расходов, принимая во внимание, что документального подтверждения их несения обществом в орган регулирования представлено не было. Кроме того, судом учитывается, что в случае приобретения соответствующего автомобиля он подлежит отнесению к основным средствам, а в силу пп. 7 п. 33, п. 43 Основ ценообразования в необходимую валовую выручку в составе расходов, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, подлежит включению амортизация основных средств.

Вместе с тем в связи с необходимостью корректировки численности персонала органом регулирования подлежат пересмотру расходы согласно Приложению № 18 «Положение о выплате премии к Дню энергетика в ООО «Аполлон» к Коллективному договору ООО «Аполлон» на 2020-2022 г.г.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что поскольку при установлении тарифов на тепловую энергию на 2021 год органом регулирования необоснованно не была учтена часть заявленных обществом расходов, это привело к установлению тарифов на уровне ниже экономически обоснованных расходов и свидетельствует о том, что оспариваемые административным истцом тарифы не отвечают принципу экономической обоснованности. При этом ни протокол заседания Правления управления от 18 декабря 2020 г., ни экспертное заключение не содержат конкретных выводов относительно экономической необоснованности большей части вышеуказанных расходов ООО «Аполлон».

При таких обстоятельствах, требования ООО «Аполлон» о признании недействующими строки 2, строки 6 Приложения № 1 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов области» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 2 ст. 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом может быть принято решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт имеет ограниченный срок действия, то для цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных ст. 3 КАС РФ, приведенные положения приказа подлежат признанию недействующими с момента их принятия.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.п. 2 и 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая

цена», в случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс (далее - нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (ч. 2 ст. 178, ч. 6 ст. 180, ч. 4 ст. 216 КАС РФ).

Споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом.

Суд исходит из того, что нормативный правовой акт, принимаемый регулирующим органом в целях замены акта, признанного судом недействующим, не нарушает принцип запрета придания тарифам обратной силы. Принятие такого акта по смыслу приведенных разъяснений, содержащихся в п.п. 2 и 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», не вводит новое правовое регулирование с распространением его на ранее возникшие отношения, а направлено на установление экономически обоснованного размера тарифов в целях исключения возникновения правовой неопределенности в уже существующих отношениях.

Иное означало бы возможность сохранения для взаиморасчетов за истекший период действия экономически необоснованных тарифов в нарушение принципов соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, обеспечения недискриминационных и стабильных условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения (п.п. 5 и 7 ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О теплоснабжении»).

Таким образом, в связи с признанием приказа от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т не действующим в части на управление надлежит возложить обязанность принять новый нормативный правовой акт, его заменяющий, в течение двух месяцев со дня вступления настоящего решения в законную силу.

Исходя из ч. 4 ст. 215 КАС РФ в резолютивной части решения суда следует указать на необходимость опубликования сообщения о принятии настоящего решения на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление ООО «Аполлон» удовлетворить.

Признать недействующими со дня принятия строку 2, строку 6 Приложения № 1 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов области».

Возложить на управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 декабря 2020 г. № 165-пр/т, в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Сообщение о данном решении опубликовать на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции (630005, г. Новосибирск, ул. Ломоносова, д.57а) через суд первой инстанции, то есть через Амурский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий

Н.О. Хробуст

Решение в окончательной форме принято 25 октября 2021 г.
Председательствующий судья

Н.О. Хробуст

