

Дело За-5/2017



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 марта 2017 г.

Омский областной суд в составе
председательствующего судьи Харламовой О.А.,
при секретаре Бердовой А.А.,
с участием прокуроров Вершининой Г.А., Ильина А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Омске административное дело по административному исковому заявлению прокурора Омской области к Губернатору Омской области о признании недействующим подпункта 1 пункта 1 Указа Губернатора Омской области от 18 декабря 2015 г. № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» в части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 1 «Предельные (максимальные) индексы размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области на период с 2016 по 2018 год»; признании недействующим подпункта 2 пункта 1 Указа Губернатора Омской области от 18 декабря 2015 г. № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» в части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 2 «Обоснование величины установленных предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области»,

установил:

Указом Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58, утверждены предельные (максимальные) индексы изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области.

18 декабря 2015 г. Губернатором Омской области принят Указ № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58», в соответствии с которым в целях доведения уровня оплаты коммунальных услуг населением до ста процентов установленных экономически обоснованных тарифов, для ряда сельских поселений Омской области утверждены предельные индексы изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги. Так для сельских поселений Омского муниципального района Омской области на период с 01 января по 30

июня 2016 г. предельные индексы изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги установлены в размере от 0% (Иртышское, Калининское, Ключевское, Комсомольское, Красноярское, Лузинское, Покровское, Пушкинское, Ростовкинское) до 22,9% (Новоомское сельское поселение); на период с 01 июля по 31 декабря 2016 г. - от 20,6 % (Чернолученское городское поселение) до 51,7% (Калининское сельское поселение).

Указанные нормативные правовые акты опубликованы на официальном портале Правительства Омской области (<http://www.omskportal.ru>, <http://www.omskaya-oblast.ru>) 12 мая 2014 г., на официальном интернет-портале правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 21 декабря 2015 г.

Прокурор Омской области, действуя в защиту неопределенного круга лиц, обратился с административным иском о признании недействующим пп. 1 п. 1 Указа Губернатора Омской области от 18 декабря 2015 г. № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» в части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 1 «Предельные (максимальные) индексы размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области на период с 2016 по 2018 год»; признании недействующим пп. 2 п. 1 Указа Губернатора Омской области от 18 декабря 2015 г. № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» в части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 1 «Предельные (максимальные) индексы размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области на период с 2016 по 2018 год».

В обоснование требований административный истец указывает, что в силу положений ст. 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации предельные (максимальные) индексы изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях утверждаются высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по согласованию с представительными органами муниципальных образований.

Проект Указа Губернатора Омской области «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» был согласован решением Совета Омского муниципального района Омской области от 01 декабря 2015 г. № 40.

Вместе с тем, при принятии правового акта были нарушены положения Регламента Совета Омского муниципального района Омской области - большинство голосов от установленного Уставом Омского муниципального района Омской области числа голосов депутатов представительного органа местного самоуправления получено не было.

Кроме того, в обоснование величины предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области учтен тариф на

тепловую энергию, установленный для потребителей ООО «ТКОр» приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 11 декабря 2015 г. № 601/75 и составляющий в период с 01 января по 30 июня 2016 г. 2 505,77 руб./Гкал, в период с 01 июля по 31 декабря 2016 г. – 2 562,22 руб./Гкал.

В то же время, тариф для ООО «ТКОр», рассчитанный методом экономически обоснованных затрат на основании представленных обществом документов о фактических и планируемых расходах, не соответствует требованиям Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075. В частности, в необходимую валовую выручку ООО «ТКОр» необоснованно включено 15 147,30 тыс. руб. расходов на ремонт основных средств, выполняемых подрядным способом; 409,58 тыс. руб. затрат на спецжиры (выдачу молока); 396,29 тыс. руб. расходов на предаттестационную подготовку работников в сфере промышленной безопасности, что привело к завышению тарифа для населения на 132,47 руб./Гкал в 2015 году, на 143,56 руб./Гкал в 2016 году.

Нарушение высшим должностным лицом Омской области порядка принятия нормативного правового акта, применение при расчете величины предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в Омском муниципальном районе Омской области экономически необоснованного тарифа на тепловую энергию, по мнению административного истца, является основанием к признанию Указа Губернатора от 18 декабря 2015 г. № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» частично недействующим (т.1 л.д.4-12, 214-222).

В судебном заседании представители административного истца Вершинина Г.А., Ильин А.С. заявленные требования поддержали.

Представитель Губернатора Омской области – Третьяк И.А., действующая на основании доверенности от 10 октября 2016 г. (т.1 л.д.129), поддержав доводы отзывов (т.1 л.д.57-62, 136-140, т.2 л.д.112-119), возражала относительно требований прокурора Омской области, ссылаясь на принятие нормативного правового акта в установленной форме, при соблюдении правил принятия, введения в действие и опубликования. Также указывала на отсутствие у высшего должностного лица субъекта Российской Федерации полномочий по проверке соблюдения представительным органом муниципального образования порядка принятия правовых актов, невозможность при рассмотрении настоящего административного дела проверки законности установления тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «ТКОр», ввиду утраты силы приказов РЭК Омской области от 27 марта 2015 г. № 40/17, от 11 декабря 2015 г. № 601/75.

Представители: Региональной энергетической комиссии Омской области Муранова Т.В., действующая на основании доверенности от 20 ноября 2015 г. (т.2 л.д.163), Министерства финансов Омской области Яненко А.А., действующий на основании доверенности от 31 мая 2016 г. (т.2 л.д.157), Совета Омского муниципального района Омской области Тодышев А.П.,

действующий на основании доверенности от 05 декабря 2016 г. (т.2 лд.160), поддержав доводы письменных отзывов (т.1 л.д.159-160, т.2 л.д.120-124; т.1 л.д.117-118; т.1 л.д.126-127) и правовую позицию представителя Губернатора Омской области, полагали требования административного истца несостоятельными.

Представители Федеральной антимонопольной службы России, ООО «ТКОР» в судебном заседании участия не принимали.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив нормативный правовой акт на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

К полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области жилищных отношений в силу п. 8.4 ст. 13, п.1 ст. 157-1 Жилищного кодекса Российской Федерации относится, в том числе: утверждение предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях; осуществление мониторинга применения предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги.

Повышение размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги выше предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях, утвержденных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), не допускается. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предельные индексы утверждаются по согласованию с представительными органами муниципальных образований (п.1 ст. 157-1 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2015 г. № 2182-р утверждены индексы изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по субъектам Российской Федерации на 2016 год, в том числе, индексы по Омской области: на первое полугодие 2016 года – 0%, на второе полугодие 2016 года – 4,1%.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 01 ноября 2014 г. № 2222-р утверждены предельно допустимые отклонения по отдельным муниципальным образованиям от величины индексов на 2015-2018 годы, в том числе, по Омской области на первое полугодие 2016 года – 0%, на второе полугодие 2016 года – 2,2%.

П. 58 Основ формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г.

№ 400 (далее – Основы формирования индексов), установлено, что предельные (максимальные) индексы изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги не могут превышать средние индексы более, чем на величину отклонения, за исключением случаев, предусмотренных разделом IV Основ.

Указом Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58 «Об утверждении предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области» (в редакции от 11 декабря 2015 г.) на период с 01 января по 30 июня 2016 г. для сельских поселений Омского муниципального района Омской области предельный индекс утвержден в размере 0%, на период с 01 июля по 31 декабря 2016 г. – 6,3%.

В силу п. 43 Основ формирования индексов в целях организации электро-, тепло-, газо-, водоснабжения населения и водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами, а также повышения надежности и качества оказываемых населению коммунальных услуг по решению представительного органа муниципального образования (в городах федерального значения - законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации) предельные индексы могут превышать индекс по субъекту Российской Федерации более чем на величину отклонения по субъекту Российской Федерации.

Указанное решение принимается в форме согласования или отказа в согласовании проекта акта высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) об установлении предельного индекса в размере, превышающем индекс по субъекту Российской Федерации более чем на величину отклонения по субъекту Российской Федерации.

18 декабря 2015 г. в Указ Губернатора Омской области «Об утверждении предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области» были внесены изменения, на период с 01 января по 30 июня 2016 г. для сельских поселений Омского муниципального района Омской области: Иртышское, Калининское, Ключевское, Комсомольское, Красноярское, Лузинское, Покровское, Пушкинское, Ростовкинское предельный индекс утвержден в размере 0%; для Омского сельского поселения предельный индекс утвержден в размере 2,2%, для Богословского сельского поселения - 4,4%, Троицкого сельского поселения 4,6%, Чернолученского городского поселения 5%, Петровского сельского поселения 5,3%, Розовского сельского поселения 5,4%, Усть-Заостровского сельского поселения 5,8%, Надеждинского сельского поселения 6,1%, Магистрального сельского поселения 6,2%, Ачаирского сельского поселения 6,3%, Новотроицкого сельского поселения 6,6%, Морозовского сельского поселения – 20,2%, Новоомского сельского поселения 22,7%, Андреевского сельского поселения 28,5%, Дружинского сельского поселения 28,7%.

На период с 01 июля по 31 декабря 2016 г. для Комсомольского сельского поселения предельный индекс утвержден в размере 6,7%, для Ростовкинского сельского поселения 12,9%, для Ключевского сельского поселения - 13,0%, для Пушкинского сельского поселения 14,1%, для Омского сельского поселения 15,5%, для Покровского сельского поселения 15,6%, для Иртышского сельского поселения предельный индекс утвержден в размере 16,7%, для Богословского сельского поселения - 19,6%, для Чернолученского городского поселения - 20,6%, для Петровского сельского поселения 21,0%, для Розовского сельского поселения 21,4%, для Усть-Заостровского сельского поселения 22,0%, для Надеждинского сельского поселения - 22,7%, для Ачаирского сельского поселения - 23,3%, для Новотроицкого и Троицкого сельских поселений 23,5%, для Магистрального сельского поселения - 25,8%, для Красноярского сельского поселения - 27,2%, для Лузинского сельского поселения - 36,0%, для Морозовского сельского поселения 39,4%, для Новоомского сельского поселения 42,6%, для Андреевского сельского поселения - 48,6%, Дружинского сельского поселения - 50,9%, для Калининского сельского поселения - 51,7% (т.1 л.д.63-96).

Проект указа Губернатора Омской области «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 № 58 «Об утверждении предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области» был согласован решением Совета Омского муниципального района Омской области от 01 декабря 2015 г. № 40 (т.1 л.д.14-16).

В соответствии со ст. 24 Устава Омского муниципального района Омской области, утвержденного решением Совета Омского муниципального района Омской области от 01 февраля 2006 г. № 13, в компетенцию Совета муниципального района входит осуществление иных полномочий, отнесенных к ведению представительного органа муниципального района федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними законами Омской области и данным Уставом.

Численный состав Совета Омского муниципального района Омской области составляют 18 депутатов (ч.3 ст. 23 Устава), заседания Совета являются правомочными, если в них принимает участие не менее пятидесяти процентов от числа избранных депутатов (ч.2 ст. 25 Устава).

В силу положений ст. 2 Регламента Совета Омского муниципального района Омской области, утвержденного решением Совета Омского муниципального района Омской области от 27 января 2011 г. № 3 (в редакции, действовавшей по состоянию на 01 декабря 2015 г.), Совет по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами Омской области, Уставом Омского муниципального района, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории Омского муниципального района, а также решения по вопросам организации своей деятельности. Решения Совета, в том числе устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории

Омского муниципального района, принимаются большинством голосов от установленного числа депутатов Совета, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (п.4 ст.2 Регламента).

Из протокола внеочередного заседания Совета Омского муниципального района Омской области от 01 декабря 2015 г. №13 усматривается, что на заседании представительного органа присутствовали тринадцать депутатов из восемнадцати, за принятие решения Совета о согласовании проекта указа Губернатора Омской области «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 № 58 «Об утверждении предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области» проголосовали семь депутатов, против – три депутата, воздержались три депутата (т.1 л.д.37-39).

Учитывая требования Регламента Совета Омского муниципального района Омской области относительно порядка принятия решений представительным органом муниципального образования, количества депутатов, положительно проголосовавших по вопросу согласования проекта нормативно-правового акта высшего должностного лица Омской области, суд приходит к выводу о том, что при принятии данного решения большинства голосов (не менее десяти) получено не было.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что при принятии Указа Губернатора Омской области от 18 декабря 2015 г. № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» в части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 1 «Предельные (максимальные) индексы размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области на период с 2016 по 2018 год», а также в части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 2 «Обоснование величины установленных предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области» высшим должностным лицом Омской области была нарушена процедура согласования нормативного правового акта органом представительной власти Омского муниципального района Омской области.

Волеизъявления населения, проживающего в Омском муниципальном районе Омской области, интересы которого представляют депутаты Совета Омского муниципального района Омской области, на превышение предельных индексов более чем на величину отклонения по субъекту Российской Федерации получено не было.

В то же время, соблюдение указанных процедурных правил имеет существенное, определяющее значение для принятия нормативного правового акта высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в сфере установления предельных (максимальных) индексов размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях, поскольку без осуществления представительным органом местного самоуправления процедуры согласования невозможно установить,

отражает ли принятое решение действительную волю законодателя и представляемого им населения муниципального образования.

Доводы административного ответчика об обратном судом отклоняются как основанные на неверном толковании положений действующего законодательства.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. п. 18, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», нарушение процедуры принятия нормативного правового акта является самостоятельным основанием для удовлетворения административного иска.

В ходе рассмотрения требований прокурора Омской области судом также проверена обоснованность формирования показателя предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области, рассчитанного, в том числе, и с учетом тарифа на тепловую энергию, установленного для потребителей ООО «ТКОр» приказами РЭК Омской области от 27 марта 2015 г. № 40/17, от 11 декабря 2015 г. № 601/75.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления поселений, городских округов по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций установлены Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

К отношениям, связанным с государственным регулированием цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, применяются Основы ценообразования в сфере теплоснабжения и Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», а также Методические указания по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденные приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 г. № 760-э.

В силу пп. 5 и 6 ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О теплоснабжении» к общим принципам организации отношений в сфере теплоснабжения относятся соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, обеспечение экономической обоснованности доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала.

Одним из основных принципов регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения является обеспечение экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на

производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя (п. 2 ч. 1 ст. 7 федерального закона).

Из обзревашшегося в судебном заседании тарифного дела усматривается, что основным видом деятельности ООО «ТКОр» является производство и передача тепловой энергии; в качестве метода регулирования обществом был предложен метод экономически обоснованных расходов.

В соответствии с п. п. 32, 33, 47 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения при применении метода экономически обоснованных расходов (затрат) необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется как сумма планируемых на расчетный период регулирования расходов, уменьшающих налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), расходов, не учитываемых при определении налоговой базы налога на прибыль (расходы, относимые на прибыль после налогообложения), величины налога на прибыль, а также экономически обоснованных расходов регулируемой организации, указанных в п.13 Основ ценообразования.

Из положений п. п. 14, 15, 16, 20, 28 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения следует, что установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений регулируемой организации об установлении цен (тарифов) и материалов, представленных данной организацией в обоснование этих предложений, в том числе копий бухгалтерской и статистической отчетности за предшествующий расчетный период регулирования и на последнюю дату расчета расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения с приложением экономического обоснования исходных данных, а также расчета цен (тарифов).

В случае непредставления регулируемыми организациями предложения об установлении цен (тарифов) и (или) материалов, предусмотренных Правилами, орган регулирования открывает дело об установлении цен (тарифов) в отношении указанных организаций на основании результатов проверки их хозяйственной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных для установления действующих цен (тарифов), в том числе для этих организаций.

В силу п. 33 Правил орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями.

Таким образом, в расчет тарифа на тепловую энергию подлежат включению экономически обоснованные расходы теплоснабжающей организации, подтвержденные документально.

Судом установлено, что в состав необходимой валовой выручки ООО «ТКОр» на 2015 год включено 15 147,30 тыс. руб. расходов на ремонт

основных средств, выполняемых подрядным способом. В обоснование затрат региональному регулятору были предоставлены: договор подряда на выполнение работ по ремонту тепловых сетей (устройство тепловой изоляции трубопроводов), заключенный 28 декабря 2014 г. ООО «ТКОр» с ООО «СТРОЙЭНЕРГО»; договоры от 02 марта 2015 г., заключенные ООО «ТКОр» с ООО «Промтехэкспертиза» на выполнение работ по проведению технической диагностики (экспертизы промышленной безопасности) водогрейных котлов, котельных, дымовых труб, газовых горелок котельных, зданий котельных (т.2 л.д.6-9, т.1 л.д.233-247, т.2 л.д.1-5).

П. п. 28, 29 Основ ценообразования установлено, что при определении плановых (расчетных) значений расходов (цен), обоснованности фактических значений расходов (цен) орган регулирования использует источники информации о ценах (тарифах) и расходах, в том числе цены, установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов.

Документы, подтверждающие заключение договоров между ООО «ТКОр» и ООО «СТРОЙЭНЕРГО», ООО «Промтехэкспертиза» в результате торгов, проведенных в порядке, установленном Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в материалах тарифного дела отсутствуют; на официальном сайте о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (<http://www.zakupki.gov.ru>) размещения указанной информации также не имеется.

Проведение экспертизы промышленной безопасности оборудования регламентировано приказом Ростехнадзора от 14 ноября 2013 г. № 538, утвердившем соответствующие Правила. В нарушение требований указанного нормативного правового акта региональному регулятору не представлены материалы, подтверждающие необходимость выполнения экспертизы промышленной безопасности оборудования в 2016 году, что исключало отнесение данных затрат к экономически обоснованным.

Также не имелось оснований для включения в состав необходимой валовой выручки ООО «ТКОр» 409,58 тыс. руб. расходов на спецжиры (выдачу молока) ввиду отсутствия документов, свидетельствующих о наличии на рабочих местах вредных производственных факторов, уровни которых превышают установленные нормативы.

Вместе с тем, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2008 г. № 168, приказом Минздравсоцразвития России от 16 февраля 2009 г. № 45н бесплатная выдача молока или других равноценных пищевых продуктов производится работникам в дни фактической занятости на работах с вредными условиями труда, обусловленными наличием на рабочем месте вредных производственных факторов, предусмотренных Перечнем вредных производственных факторов, при воздействии которых в профилактических целях рекомендуется употребление молока или других равноценных пищевых продуктов, и уровни которых превышают установленные нормативы; выдача указанным работникам по установленным нормам молока или других

равноценных пищевых продуктов может быть заменена по их письменным заявлениям компенсационной выплатой в размере, эквивалентном стоимости молока или других равноценных пищевых продуктов, если это предусмотрено коллективным договором и (или) трудовым договором.

При таких обстоятельствах установленные приказами РЭК Омской области от 27 марта 2015 г. № 40/17, от 11 декабря 2015 г. № 601/75 тарифы на тепловую энергию для потребителей ООО «ТКОр» являются экономически необоснованными. Поскольку данные тарифы применялись при расчете показателя предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области (т.1 л.д.161-208), указанное обстоятельство также является основанием к удовлетворению административного иска. Как разъяснено абз.6 п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», тот факт, что приказы регионального регулятора утратили силу, не исключает возможности оценки указанных нормативных правовых актов при рассмотрении настоящего административного дела.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», суд приходит к выводу о том, что требования административного истца подлежат удовлетворению, подп. 1 п. 1 Указа Губернатора Омской области от 18 декабря 2015 г. № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» в части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 1, а также подп. 2 п. 1 в части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 2 подлежат признанию недействующими с момента принятия.

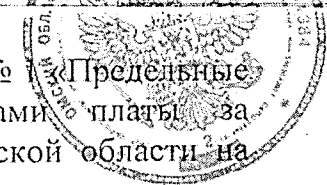
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 215, 217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

решил:

административное исковое заявление прокурора Омской области - удовлетворить.

Признать недействующим с момента принятия подпункт 1 пункта 1 Указа Губернатора Омской области от 18 декабря 2015 г. № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» в

Омский областной суд
проверено и скреплено
печатью
подпись



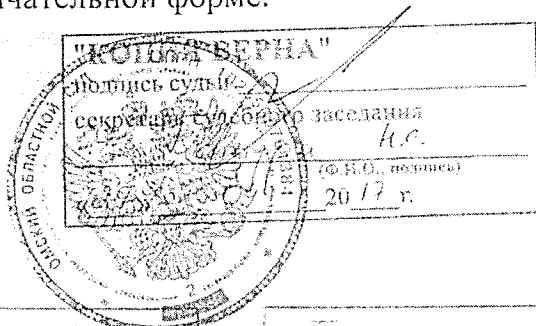
части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 2 (максимальные) индексы размера вносимой гражданами коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области на период с 2016 по 2018 год».

Признать недействующим с момента принятия подпункт 2 пункта 1 Указа Губернатора Омской области от 18 декабря 2015 г. № 216 «О внесении изменений в Указ Губернатора Омской области от 08 мая 2014 г. № 58» в части изменений в строках 20.1-20.24 таблицы приложения № 2 «Обоснование величины установленных предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях Омской области».

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в официальном печатном издании органов исполнительной власти Омской области, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, представление в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Омский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья



О.А. Харламова

