



Приказом РЭК Омской области от 21 ноября 2017 года № 311/70 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» от котельной поселка Ростовка Омского муниципального района Омской области» установлены соответствующие тарифы в приложениях № 1, № 2 к приказу на период с момента вступления в силу приказа по 31 декабря 2017 года (том 1 л.д. 95-97).

Приказы опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 23 ноября 2017 года.

Приказом РЭК Омской области от 20 декабря 2017 года № 585/80 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» (в редакции приказа от 11 января 2018 года № 1/1 «О внесении изменений в отдельные приказы Региональной энергетической комиссии Омской области») в пункте 2 установлены одноставочные долгосрочные тарифы на тепловую энергию для потребителей Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» согласно приложению № 2, приложению № 3 к настоящему приказу, которые действуют с 1 января 2018 года по 31 декабря 2020 года (том 2 л.д.15-17, 26). Приказы опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 21 декабря 2017 года и 12 января 2018 года соответственно.

Общество с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» (далее – ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск», регулируемая организация) обратилось в суд с административным иском о признании приказов недействующими с момента принятия, ссылаясь на их несоответствие статьям 7, 9 Федерального закона от 27 июля 2010 года №190-ФЗ «О теплоснабжении».

В обоснование требований административный истец указал, что установленные тарифы не отвечают принципу экономической обоснованности, поскольку ответчиком частично не включены в необходимую валовую выручку расходы на аренду быстроборных газовых котельных, горюче-смазочные материалы для автотранспорта, расходы на оплату труда и расходы на резервное топливо, занижены расходы на оплату труда работников общества, не приняты во внимание расходы на оплату труда специалистов, без наличия которых работа теплоснабжающей организации невозможна. Произведенный РЭК Омской области расчет фонда оплаты труда не соответствует положениям Приказа Госстроя России от 12 октября 1999 года № 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий», пункту 9 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения.

Кроме того, необоснованно не включены в объем валовой выручки расходы на покупку резервного дизельного топлива на котельные

стоимостью 780 280 руб., приобретение которого в резервное топливное хозяйство является для административного истца обязательным (том 1 л.д.4-12).

Одновременно административным истцом подано административное исковое заявление о признании недействующим приказа от 20 декабря 2017 г. № 585/80 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» (в редакции приказа от 11 января 2018 № 1/1 «О внесении изменений в отдельные приказы Региональной энергетической комиссии Омской области») (том 1 л.д.191-199). В обоснование требований приведены аналогичные доводы о необоснованном занижении расходов истца с возмещением затрат на аренду котельных и офисного помещения, содержание транспортных средств и оплату труда работников. Поскольку данные тарифы установлены с применением метода индексации предыдущих тарифов, продолжает иметь место экономическая необоснованность тарифообразования с учетом изложенных выше допущенных нарушений при установлении тарифов приказами.

Определением Омского областного суда от 29 января 2018 года указанные административные дела объединены в одно производство (том 1 л.д.181-182).

В судебном заседании представители ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» Федоренко А.Г., Баранников С.В. заявленные требования поддержали.

Представитель РЭК Омской области Шаповалова Ю.А. против удовлетворения требований возражала, ссылаясь на принятие приказов в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений при установлении оспариваемых тарифов (письменный отзыв – том 1 л.д.81-90, том 2 л.д. 2-11).

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Свита М.Н., полагавшей, что правовые основания для удовлетворения административных исковых заявлений отсутствуют, суд приходит к следующим выводам.

Правовые, экономические и организационные основы отношений в области теплоснабжения в Российской Федерации определены Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования), Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее – Методические указания).

В соответствии пунктом 1 части 3 статьи 7, пунктом 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) устанавливают тарифы, перечень которых приведен в статье 8 настоящего Федерального закона, в частности, тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям.

РЭК Омской области является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги; к полномочиям РЭК Омской области в области теплоснабжения отнесено установление тарифов на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя (пункт 1, подпункт 1 пункта 10 «Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области», утвержденного Постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п).

Согласно пункту 3 указанного Положения комиссия издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Таким образом, оспариваемые приказы приняты РЭК Омской области в пределах предоставленных законом полномочий и в предусмотренной форме, опубликование произведено в установленном порядке в соответствии с пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года №74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области».

ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» в качестве одного из видов деятельности осуществляло теплоснабжение, владело тремя котельными с инженерным оборудованием (в микрорайоне Входной, в поселке Ростовка, в поселке Ключи) на основании договоров аренды, заключенных с ИП Марсеевым С.А. 2 мая 2017 года.

На момент вынесения судебного решения договоры аренды расторгнуты, котельные переданы в аренду ООО «Комплекстеплосервис» (том 3 л.д.61-66).

Согласно пункту 3 статьи 8 Закона о теплоснабжении подлежащие регулированию цены (тарифы) на товары, услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и в отношении каждого регулируемого вида деятельности. Основные принципы и методы определения тарифов на тепловую энергию (мощность) и теплоноситель, тарифов на услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя, платы за услуги по поддержанию резервной тепловой мощности при отсутствии потребления тепловой энергии и платы за подключение к системе теплоснабжения определены Основами ценообразования.

Как следует из материалов дела, при установлении тарифов на тепловую энергию приказами от 21 ноября 2017 года № 310/70, №311/70 органом регулирования применен метод экономически обоснованных расходов (затрат), при установлении тарифов на тепловую энергию приказом от 20 декабря 2017 года № 585/80 применен метод индексации установленных тарифов на 2018-2020 годы; на котельные поселка Ростовка, поселка Ключи расходы рассчитаны на основе материалов тарифного дела на 2017 год, на 2018 год расходы приняты на уровне, учтенном в тарифах на 2017 год, с применением индексов и с учетом перехода на упрощенную систему налогообложения (том 2 л.д.28-29).

Согласно пункту 32 Основ ценообразования при применении метода экономически обоснованных расходов (затрат) необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется как сумма планируемых на расчетный период регулирования расходов, уменьшающих налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), расходов, не учитываемых при определении налоговой базы налога на прибыль (расходы, относимые на прибыль после налогообложения), величины расчетной предпринимательской прибыли регулируемой организации, величины налога на прибыль, а также экономически обоснованных расходов регулируемой организации, указанных в упомянутом пункте 13 данного документа.

Перечень групп расходов, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаемых в необходимую валовую выручку, предусмотрен пунктом 33 Основ ценообразования.

В соответствии с пунктом 45 Основ ценообразования арендная плата включается в прочие расходы в размере, не превышающем экономически обоснованный уровень, который определяется органами регулирования исходя из принципа возмещения арендодателю амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

Как следует из экспертного заключения по рассмотрению РЭК Омской области дела №07-03/270 об установлении тарифов на тепловую энергию от 21 ноября 2017 года, регулируемой организацией предложено включить в необходимую валовую выручку затраты по арендной плате котельной в пос. Ростовка в размере 4708,88 тыс.руб., в пос. Ключи 4708,64 тыс. руб. Регулятором приняты расходы по арендной плате применительно к указанным котельным в размере 595,45 тыс. руб. и 463,90 тыс. руб. соответственно (том 1 л.д.100-101, 106).

Отклоняя заявленные расходы в остальной части, РЭК Омской области указала, что до передачи котельных в состав ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» котельные пос. Ростовка, пос.Ключи обслуживало МП г. Омска «Тепловая компания», арендная плата за аренду котельных

включалась в тариф для потребителей указанной организации. В тарифном деле на 2017 год МП г. Омска «Тепловая компания» содержится ведомость амортизации по рассматриваемым котельным за январь-октябрь 2016 года, заверенная предыдущим собственником имущества ИП Бяллером И.В.

По результатам экспертизы материалов, представленных ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск», регулятор установил, что первоначальная стоимость имущества у нового собственника ИП Марсеева С.А. превышает стоимость, отраженную в документах прежнего собственника ИП Бяллера И.В.: применительно к котельной пос. Ключи - в 1,9 раз, применительно к котельной пос. Ростовка в 1,5 раза.

Срок полезного использования по каждому наименованию основных средств установлен ИП Марсеевым С.А. в 3 года. При этом стоимость по отдельным наименованиям основных средств в полном объеме возмещена через амортизационные отчисления в тарифах для потребителей МП г. Омска «Тепловая компания».

Ссылаясь на положения пункта 29 Методических указаний, отсутствие у регулируемой организации инвестиционной программы, непредоставление информации, раскрывающей результаты проведенных новым собственником ИП Марсеевым С.А. реконструкций (модернизаций) объектов основных средств, РЭК Омской области пришла к выводу об отсутствии оснований для принятия в тариф значительно увеличенных амортизационных отчислений. В связи с изложенным регулятор включил в необходимую валовую выручку расходы по арендной плате исходя из остаточной стоимости имущества у предшествовавшего собственника, посчитав расходы в прежнем размере экономически обоснованными. Соответствующий расчет, содержащий сведения по ведомостям амортизации ИП Бяллера И.В., приведен в приложении №4 к экспертному заключению (том 1 л.д.110-112).

Аналогичный подход применен регулятором при утверждении тарифов приказом от 20 декабря 2017 года №585/80 (том 2 л.д.28-35).

Оспаривая указанный подход, административный истец приводит положения пункта 43 Основ ценообразования, согласно которому сумма амортизации, подлежащая возмещению арендодателю, определяется в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. Ссылаясь на часть 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации, пункты 7, 14 «Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01», утвержденного приказом Минфина России от 30 марта 2001 года № 26н, пункты 22-24, 41 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13 октября 2003 года № 91н, регулируемая организация по сути оспаривает право регулятора корректировать заявленные расходы и определять их экономически обоснованный уровень.

В силу подпункта 5 пункта 1, пункта 2 статьи 3 Закона о теплоснабжении государственная политика в сфере теплоснабжения направлена на обеспечение соблюдения общих принципов организации отношений в сфере теплоснабжения, установленных настоящей статьей, одним из которых является принцип соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей.

В соответствии с пунктом 17 «Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации, если иное не установлено настоящим Положением. В пункте 20 указанного Положения приведены основные факторы, влияющие на срок полезного использования объекта основных средств, определяемый организацией при принятии объекта к бухгалтерскому учету.

Ведомости по амортизации основных средств ИП Бяллера И.В. за январь – октябрь 2016 года, содержащиеся в тарифном деле МП г. Омска «Тепловая компания», подтверждают доводы административного ответчика о том, что по состоянию на 1 января 2017 года подавляющая часть основных средств имела остаточную стоимость 0 руб. (том 3 л.д.103-108). Разница в начислении амортизационных отчислений ИП Бяллером И.В. и ИП Марсеевым С.А. обусловлена не отклонениями в первоначальной стоимости котельных, а определением ИП Марсеевым С.А. в отношении всей совокупности основных средств срока полезного использования, равного трем годам.

Информация, раскрывающая результаты проведенных предыдущими владельцами имущества реконструкций (модернизаций) объектов основных средств, результаты проведенных переоценок, в РЭК Омской области не предоставлялась.

Принимая во внимание, что резкое увеличение амортизационных отчислений обусловлено исключительно сменой собственника (и соответственно арендодателя) котельных, при этом убедительных доказательств, свидетельствующих об обоснованности выбранного новым собственником срока полезного использования основных средств, регулятору не представлено, суд находит правильным вывод РЭК Омской области о том, что величина заявленных расходов на арендную плату не соответствует понятию экономически обоснованного уровня в соответствии с пунктом 45 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения.

В отношении имущества с неистекшим сроком полезного использования арендные платежи в соответствии с разъяснениями ФАС России (ВХ-15/РЭК – 7426 от 16 ноября 2015 года) учтены исходя из размера амортизации, исчисленной по максимальному сроку полезного использования, установленному Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 года № 1 (далее - «Классификация основных средств»).

Согласно «Классификации основных средств» здания с железобетонными и металлическими каркасами, со стенами из каменных материалов, крупных блоков и панелей, с железобетонными, металлическими и другими долговечными покрытиями отнесены к 10-й амортизационной группе (имущество со сроком полезного использования свыше 30 лет включительно).

В тарифном деле на 2017 год по котельной микрорайона Входной ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» письмом от 31 мая 2016 года № 02-02/33 предоставило Технический паспорт нежилого строения (здания котельной), в разделе VI которого описаны конструктивные элементы здания котельной: стены - металлические по металлическому каркасу, фундамент здания - железо-бетонные плиты; кроме того, у здания определена 2 группа капитальности. Котельные пос. Ростовка, пос. Ключи и микрорайона Входной идентичны (построены ООО ПФ «Октан»).

В связи с изложенным экономическим экспертом определен срок полезного использования здания котельных 30 лет.

Доводы административного истца об отнесении котельных к 5 амортизационной группе суд находит ошибочными, поскольку «Классификацией основных средств» к 5-й амортизационной группе отнесены сборно-разборные и передвижные здания.

Доводы административного истца о наличии правовых оснований для включения в состав расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, остатка арендной платы основан на неправильном толковании пунктов 57, 65, 71 Основ ценообразования.

Не нашли своего подтверждения и доводы регулируемой организации о необоснованном занижении расходов на содержание и эксплуатацию автомобилей.

В силу положений пунктов 15 и 16 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» (далее – Правила регулирования цен (тарифов)), регулируемая организация представляет в тарифный орган необходимые документы и материалы, обосновывающие предложенный размер тарифа.

Установлено, что регулируемой организацией предложено включить в тарифы расходы на содержание и эксплуатацию трех автомобилей - одного арендованного и двух собственных.

Расходы на арендованный автомобиль не приняты регулятором в полном объеме.

Данный отказ в принятии расходов суд полагает обоснованным, поскольку регулятору не представлены документы, подтверждающие продление на неопределенный срок договора аренды транспортного средства ГАЗ 2705 без экипажа, заключенного 1 октября 2016 года с ООО «СТМ-Партнер» со сроком действия до 31 декабря 2016 года, акт приема-



передачи арендованного транспортного средства не подписан сторонами, печати сторон отсутствуют.

Кроме того, факт аренды транспортного средства не подтвержден регистрами бухгалтерского учета. Согласно Плану счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31 октября 2000 года № 94н, арендованные основные средства учитываются на счете 001 «Арендованные основные средства». В представленной оборотно-сальдовой ведомости по счету 001 за апрель 2017 г. – октябрь 2017 г. среди арендованных основных средств автомобиль ГАЗ 2705 не отражен.

Из двух собственных автомобилей в расчет тарифов включены расходы на содержание и эксплуатацию одного автомобиля – Chevrolet Lanos на основании расчета регулируемой организации.

При этом РЭК Омской области исходила из того, что по данным «Анализа начислений работникам организаций» за июнь 2017 года, июль 2017 года начисление заработной платы водителей осуществляется по подразделению «Участок обслуживания тепловых сетей». Поскольку ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» не осуществляет обслуживание тепловых сетей, поставка тепловой энергии потребителям осуществляется по сетям Муниципального унитарного предприятия «Районные системы теплоснабжения» Омского муниципального района Омской области, расходы по подразделению «Участок обслуживания тепловых сетей» не учтены в тарифе на тепловую энергию. Обоснование необходимости включения в тарифы расходов на содержание двух автомобилей предприятием также не представлено.

Ссылки представителя административного истца на то, что тарифный орган обязан был запросить дополнительные сведения, подлежат отклонению, так как возможность направления соответствующего запроса, предусмотренная пунктом 20 Правил регулирования цен (тарифов), не является безусловной обязанностью регулирующего органа, а относится к его полномочиям, которые могут быть реализованы при наличии соответствующей необходимости.

Пунктом 42 Основ ценообразования предусмотрено, что при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют в соответствии с методическими указаниями размер фонда оплаты труда согласно отраслевым тарифным соглашениям, коллективным договорам, заключенным соответствующими организациями, и фактическому объему фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Для определения нормативной численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий, установления оптимальной структуры организаций, рациональной расстановки кадров, расчета нормативных затрат на оплату

труда, которые являются одной из основных составляющих себестоимости и экономически обоснованных тарифов на услуги по снабжению тепловой энергией и горячей водой, Приказом Госстроя России от 12 октября 1999 года № 74 утверждены Рекомендации по нормированию труда работников энергетического хозяйства и Нормативы численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий.

Понятие «нормативы численности» означает оптимальную численность работников конкретного профессионально-квалификационного состава, необходимую для выполнения единицы объема работ в определенных организационно-технических условиях (пункт 1.4 Нормативов).

Из Таблиц 1, 3 Нормативов следует, что нормативная численность руководящего, управленческого и производственного персонала зависит от среднесписочной численности работников предприятия, протяженности тепловых сетей, суммарной тепловой мощности установленного оборудования.

В случае если числовые значения факторов значительно отличаются от предельных интервалов, нормативную численность рекомендуется определять методом интерполяции (пункт 1.9 Нормативов).

Под методом интерполяции в вычислительной математике понимается способ нахождения промежуточных значений величин по имеющемуся дискретному набору известных значений.

Из материалов тарифного дела, пояснений представителя административного ответчика и опрошенного специалиста следует, что расходы на оплату труда, предлагаемые регулируемой организацией, частично исключены в результате анализа оптимальной численности работников, необходимых для выполнения единицы объема работ в определенных организационно-технических условиях, и с учетом конкретных сведений и документов, представленных обществом в подтверждение планируемых расходов (том 1 л.д.107-109, том 2 л.д. 43-45).

Так, не приняты расходы на оплату труда 2 единиц рабочих по комплексному обслуживанию территории (по 1 единице в котельных пос. Ростовка и пос. Ключи), поскольку согласно «Расчетным ведомостям организации» за июнь 2017 года, июль 2017 года, август 2017 года фактические начисления производились только на котельной мкр. Входной; на котельных пос. Ключи, пос. Ростовка наличие рабочих по комплексному обслуживанию территории фактическими начислениями по зарплате не подтверждено. Документы, подтверждающие прием на работу рабочих по комплексному обслуживанию котельных пос. Ростовка, пос. Ключи, в РЭК Омской области не представлены.

Из заявленных расходов на оплату труда начальника оперативно-диспетчерской службы (ОДС) и 6 единиц диспетчеров ОДС регулятором приняты расходы на оплату труда 4 единиц диспетчеров ОДС.

В соответствии с пунктом 15.1.1 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Минэнерго России от 24 марта 2003 года № 115, круглосуточное диспетчерское управление организуется при эксплуатации систем теплоснабжения и теплопотребления. При этом согласно Правилам система теплоснабжения - это совокупность взаимосвязанных источников теплоты, тепловых сетей и систем теплопотребления. Система теплопотребления - это комплекс тепловых энергоустановок с соединительными трубопроводами и (или) тепловыми сетями.

Учитывая, что у регулируемой организации отсутствуют обслуживаемые тепловые сети, а также обязательства по содержанию внутридомовых сетей, установление численности персонала ОДС на минимальном уровне при круглосуточном режиме работы не может быть признано произвольным. Эти же обстоятельства повлекли отклонение регулятором двух единиц слесарей из четырех заявленных.

Численность водителей (1 единица) обусловлена принятием расходов на содержание одного транспортного средства.

Согласно таблице 6 пункта 2.2.4 Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства, утвержденных приказом Госстроя России от 12 октября 1999 года № 74, нормативная численность работников по организации обслуживания и ремонта КИПиА и газового хозяйства на каждые 15 котельных составляет 1 человек. Нормативная численность в расчете на 3 котельные, рассчитанная с применением метода интерполяции, составляет 0,2 единицы. Штатная единица специалиста по ремонту газового хозяйства не принята ввиду превышения норматива численности. Кроме того, наличие штатной единицы – специалиста по ремонту газового оборудования фактически не подтверждено расчетными ведомостями организации за июнь 2017 года, июль 2017 года, август 2017 года.

Регулятором проанализирован план повышения квалификации сотрудников ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» на 2017 год и установлено, что аттестация по промышленной безопасности в области газораспределения и газопотребления предусмотрена только по должностям: ведущий инженер газового хозяйства, начальник теплогенерирующего участка, главный инженер; должность специалиста по ремонту газового хозяйства в указанном плане не значится.

При этом в расчет тарифов принята 1 единица ведущего инженера газового хозяйства.

По данным «Анализа начислений работникам организаций» за июнь 2017 года, июль 2017 года начисление заработной платы сварщика осуществляется по подразделению «Участок обслуживания тепловых сетей». Расходы на оплату труда сварщика в тариф не приняты, так как предприятием не представлены документы, подтверждающие факт владения тепловыми сетями, используемыми при оказании услуги по передаче тепловой энергии для потребителей.

Нормативная численность административно-управленческого персонала рассчитана в соответствии с пунктом 2.2.1. Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства. Подробный расчет с применением метода интерполяции приведен в возражениях административного ответчика и по существу не оспорен.

Принимая во внимание, что нормативная численность работников регулируемой организации существенно отличается от предельного интервала в данной категории предприятий (т.е. с численностью 150 человек), регулятором обоснованно применен метод интерполяции. По существу доводы административного истца сводятся к оспариванию возможности применения метода интерполяции как такового, что не соответствует положению пункта 1.9 Нормативов и не основано на иных нормах, регулирующих спорные правоотношения.

Учитывая изложенное, произведенный регулятором расчет нормативной численности работников суд находит правильным и обоснованным.

Согласно пояснительной записке о порядке формирования численности и фонда заработной платы персонала ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» минимальная месячная тарифная ставка рабочего первого разряда определена в соответствии с пунктом 2 «Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017 - 2019 годы», утвержденного Общероссийским отраслевым объединением работодателей сферы жизнеобеспечения, Общероссийским профсоюзом работников жизнеобеспечения 8 декабря 2016 года (в редакции от 5 сентября 2017 года). Применение регулируемой организацией указанного Отраслевого тарифного соглашения подтверждено письмом организации № 02-02/760 от 22 декабря 2017 года.

Пунктом 2.8.2.4 рассматриваемого Отраслевого тарифного соглашения предусмотрено, что расходы (средства), направляемые на оплату труда, рассчитываются исходя из нормативной численности работников, с учетом нормативной численности на вновь вводимые объекты, и включают в себя, в частности, премии за основные результаты производственно-хозяйственной (финансово-хозяйственной) деятельности в размере, установленном коллективным договором, локальным нормативным актом в пределах 50% тарифной составляющей расходов (средств), направляемых на оплату труда.

Право работодателя увеличить размер премии обусловлено наличием финансовой возможности.

Поскольку одним из принципов тарифного регулирования является соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей (подпункт 5 пункта 1 статьи 3 Закона о теплоснабжении), суд соглашается с доводами регулятора о включении премии в пределах 50% тарифной составляющей расходов (средств), направляемых на оплату труда.

Учитывая, что пункт 42 Основ ценообразования предусматривает определение расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, с учетом отраслевых тарифных соглашений, довод административного истца о недопустимости применения «Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017 - 2019 годы» является ошибочным.

В силу статьи 7 Закона о теплоснабжении регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется в соответствии с основным принципом об обязательном раздельном учете объема производства тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных с производством, передачей и со сбытом тепловой энергии, теплоносителя, при чем обязанность по ведению раздельного учета возлагается на организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения.

Организация не ведет раздельный учет доходов и расходов по регулируемым видам деятельности в соответствии с требованиями пунктов 4,5 Единой системы классификации и раздельного учета затрат относительно видов деятельности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, утвержденной приказом ФСТ России от 12 апреля 2013 года № 91.

По данным оборотно-сальдовой ведомости сч. 90 за январь-октябрь 2017 года предприятие получает выручку от реализации тепла, от управления жилым фондом, от прочей реализации, доля выручки от регулируемого вида деятельности составляет 83,5%.

Учитывая отсутствие раздельного учета доходов и расходов, РЭК Омской области правомерно приняла в тариф фонд оплаты административно-управленческого персонала в доле 83,5%.

Административный истец оспаривает также исключение из объема валовой выручки при установлении тарифов с периодом действия по 31 декабря 2017 года расходов на покупку резервного дизельного топлива стоимостью 780280 рублей.

Подпунктом «б» пункта 7 Основ ценообразования расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива, включая расходы по обслуживанию заемных средств, привлекаемых для этих целей, отнесены к внереализационным расходам, включаемым в необходимую валовую выручку.

Законом о теплоснабжении утверждение нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии, за исключением источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более, отнесено к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере теплоснабжения (пункт 4 части 2 статьи 5).

Согласно пунктов 2, 12, 15 Порядка определения нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии (за исключением источников

тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), утвержденного приказом Минэнерго России от 10 августа 2012 года № 377, норматив запасов топлива на котельных рассчитывается как запас основного и резервного видов топлива (далее - ОНЗТ) и определяется по сумме объемов неснижаемого нормативного запаса топлива (далее - ННЗТ) и нормативного эксплуатационного запаса топлива (далее - НЭЗТ). ОНЗТ определяются не позднее 1 октября года, предшествующего планируемому. Расчет НЭЗТ производится ежегодно для каждой котельной, сжигающей или имеющей в качестве резервного твердое или жидкое топливо (уголь, мазут, торф, дизельное топливо), расчеты производятся на 1 октября планируемого года.

На момент обращения за тарифным регулированием в 2017 году применительно к административному истцу отсутствовали утвержденные нормативы запасов топлива, в связи с чем регулятор правомерно отказал включить рассматриваемые расходы в необходимую валовую выручку.

С заявлением об утверждении нормативов запаса топлива на 2018 год регулируемая организация обратилась 30 ноября 2017 года, на основании указанного обращения распоряжением РЭК Омской области от 20 декабря 2017 года №388-р утвержден общий нормативный запас топлива на источниках тепловой энергии ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» на 2018 год.

При установлении тарифов на 2018 – 2020 год в состав необходимой валовой выручки включены расходы на создание нормативных запасов тепла в соответствии с предложением предприятия.

Доводы, положенные административным истцом в основу оспаривания приказов от 21 ноября 2017 года № 310/70, №311/70, приказа от 20 декабря 2017 г. № 585/80, совпадают в связи с чем отсутствует необходимость повторно воспроизводить выводы суда относительно оспариваемых позиций. Исключение составляют доводы регулируемой организации о необоснованном уменьшении расходов, связанных с арендой офиса, приведенные в административном исковом заявлении о признании недействующим приказа от 20 декабря 2017 года № 585/80.

Офисное помещение, арендуемое ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» (г. Омск, ул. 2-я Совхозная, дом 11/1), расположено на первом этаже многоквартирного жилого дома, в связи с чем органом регулирования для целей определения срока полезного использования использован подраздел «Жилища» ОК 013-94. Согласно «Классификации основных средств», здания, как и жилища (жилые здания), отнесены к десятой амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 30 лет, что и принято регулятором за основу при определении тарифов.

Приведенные дополнительно доводы об обязанности регулятора включить в расходы для определения тарифов на 2018-2020 годы расчетной предпринимательской прибыли в размере 1718,15 тыс. (том 2

л.д.188-189) не могут быть признаны состоятельными, поскольку соответствующее заявление с определением конкретной суммы поступило в РЭК Омской области от ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» 20 декабря 2017 года, т.е. в день утверждения оспариваемого приказа №585/80 (том 2 л.д.190).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемые приказы приняты РЭК Омской области в пределах предоставленных законом полномочий и в предусмотренной форме, в установленном порядке опубликованы; оспариваемые административным истцом положения приказов не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушают.

В соответствии с положениями статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) в течение 1 месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

административные исковые заявления Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании недействующими приказа от 21 ноября 2017 года № 310/70 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» от котельной поселка Ключи Омского муниципального района Омской области», приказа от 21 ноября 2017 года № 311/70 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» от котельной поселка Ростовка Омского муниципального района Омской области», приказа от 20 декабря 2017 года № 585/80 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» (в редакции приказа от 11 января

2018 года № 1/1 «О внесении изменений в отдельные приказы  
Региональной энергетической комиссии Омской области») оставить без  
удовлетворения.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит  
опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в  
законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, представление  
в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда  
Российской Федерации через Омский областной суд в течение месяца со  
дня его принятия в окончательной форме.

Судья

Ершова Л.А.

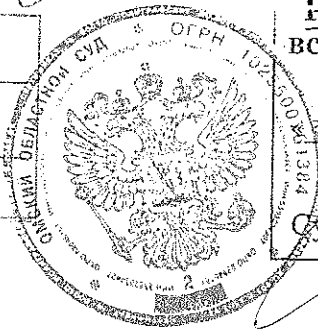
"КОПИЯ ВЕРНА"

подпись судьи

секретарь судебного заседания

Филиппова С.А.

«10» октября 2018 г.



Решение (определение)  
вступило в законную силу

«05» сентября 2018 г.

Судья