

КОПИЕ

Дело № 3а-159/2019  
55OS0000-01-2019-000232-41  
Строка стат. отчета 3.011



**Омский областной суд**

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Омский областной суд в составе  
председательствующего судьи **Илларионова А.В.**  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи **Буш В.Е.**,

с участием прокурора **Сосковец И.В.**,  
рассмотрев в открытом судебном заседании 6 декабря 2019 года в городе Омске административное дело по административному исковому заявлению **Груздевой Людмилы Викторовны** к Министерству имущественных отношений Омской области о признании недействующим пункта 105 перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2018 год, утвержденного приказом Министерства имущественных отношений Омской области от 1 декабря 2017 года № 47-п «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость» в части помещений с кадастровыми номерами 55:36:190137:205 и 55:36:190137:206, находящихся в здании с кадастровым номером 55:36:190137:168, расположенном по адресу: город Омск, улица 1-я Казахстанская, дом 3, корпус 1,

**у с т а н о в и л:**

приказом Министерства имущественных отношений Омской области от 1 декабря 2017 года № 47-п, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 4 декабря 2017 года, утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2018 год согласно приложению к данному приказу (далее также – Перечень).

Пунктом 105 Перечня к объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, отнесены помещения с кадастровыми номерами 55:36:190137:205 и 55:36:190137:206, расположенные в здании с кадастровым номером

55:36:190137:168 по адресу: город Омск, улица 1-я Казахстанская, дом 3, корпус 1.

Груздева Л.В., являясь собственником указанных выше помещений и индивидуальным предпринимателем, применяющим упрощенную систему налогообложения, обратилась в суд с административным иском о признании недействующим пункта 105 Перечня в части помещений с кадастровыми номерами 55:36:190137:205 и 55:36:190137:206, полагая, что последние не отвечают ни одному из условий, предусмотренных статьей 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку используются для производственных целей, а процент офисных помещений составляет менее 20 процентов общей площади здания. Пункт 105 Перечня нарушает её права, так как согласно пункту 3 статьи 346<sup>11</sup> Налогового кодекса Российской Федерации применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности, за исключением объектов налогообложения налогом на имущество физических лиц, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378<sup>2</sup> данного кодекса).

В судебном заседании представитель Груздевой Л.В. Яценко С.В. заявленный административный иск поддержала.

Представитель Министерства имущественных отношений Омской области Лукьянова Н.М. в судебном заседании против удовлетворения административного иска возражала, указывая, что в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, наименование нежилого здания с кадастровым номером 55:36:190137:168, в котором расположены помещения с кадастровыми номерами 55:36:190137:205, 55:36:190137:206, – «Машино-ремонтная мастерская: Стоянка-бокс», что предполагает возможность оказания услуг в рамках бытового обслуживания, в связи с чем, учитывая положения подпункта 2 пункта 1 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, названные помещения обоснованно включены в Перечень.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Сосковец И.В., полагавшей заявленный административный иск подлежащим удовлетворению, и судебные прения, суд приходит к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации относит установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт «и» части 1 статьи 72).

В соответствии с частями 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут

противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Подпунктом 33 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно, отнесено установление, изменение и отмена региональных налогов и сборов, а также установление налоговых ставок по федеральным налогам в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Налог на имущество физических лиц относится к местным налогам (статья 15 Налогового кодекса Российской Федерации).

Налогоплательщиками этого налога согласно статье 400 Налогового кодекса Российской Федерации являются физические лица, обладающие правом собственности на имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 данного кодекса.

К таким объектам относятся здание, строение, сооружение, помещение (подпункт 1 пункта 1 статьи 401 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378<sup>2</sup> данного кодекса, а также объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378<sup>2</sup> названного кодекса, определяется исходя из кадастровой стоимости указанных объектов налогообложения.

Согласно пункту 7 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Подпунктом 85.3 пункта 9 Положения о Министерстве имущественных отношений Омской области, утвержденного Указом Губернатора Омской области от 10 февраля 2004 года № 26 (в редакции Указа Губернатора Омской области от 7 июля 2017 года № 87), к функциям этого Министерства отнесено определение в соответствии с законодательством Российской Федерации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, направление его в электронной форме в налоговый орган по Омской области, а также

размещение на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом, а также с соблюдением установленного порядка его опубликования.

Как видно из материалов дела, предусмотренные пунктом 105 Перечня помещения с кадастровыми номерами 55:36:190137:205 и 55:36:190137:206, расположенные в здании с кадастровым номером 55:36:190137:168 по адресу: город Омск, ул. 1-я Казахстанская, дом 3, корпус 1, принадлежат Груздевой Л.В. на праве собственности с 26 декабря 2017 года и с 21 декабря 2011 года соответственно, о чем свидетельствуют выписки из Единого государственного реестра недвижимости от 20 ноября 2019 года.

Груздева Л.В. является индивидуальным предпринимателем, что подтверждается представленной суду выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. При этом Груздева Л.В. применяет упрощенную систему налогообложения, что следует из имеющейся в материалах дела налоговой декларации за 2018 год.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 346<sup>11</sup> Налогового кодекса Российской Федерации упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате, в частности, налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности, за исключением объектов налогообложения налогом на имущество физических лиц, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378<sup>2</sup> данного кодекса).

Законом Омской области от 24 сентября 2015 года № 1788-ОЗ «Об установлении единой даты начала применения на территории Омской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения и внесении изменений в Закон Омской области «О налоге на имущество организаций» в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации установлена единая дата начала применения на территории Омской области порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения с 1 января 2016 года (статья 1 указанного Закона).

Решением Омского городского Совета от 26 ноября 2014 года № 283 «О налоге на имущество физических лиц» установлен и введен в действие

налог на имущество физических лиц на территории города Омска с 1 января 2015 года (статья 1 данного Решения).

При этом в силу пункта 3 статьи 2 указанного Решения Омского городского Совета в случае определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения установлены налоговые ставки по налогу на имущество физических лиц в следующих размерах: 0,5 процента в 2018 году, 1,0 процента в 2019 году, 1,5 процента в 2020 году, 1,8 процента в 2021 году, 2,0 процента с 2022 года в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, а также в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Статья 2 названного выше Решения Омского городского Совета применяется после установления Законодательным Собранием Омской области в порядке, определенном статьей 402 Налогового кодекса Российской Федерации, даты начала применения на территории Омской области порядка определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения (пункт 3 статьи 5 указанного выше Решения Омского городского Совета).

Учитывая изложенное, суд считает, что пункт 105 Перечня затрагивает права и законные интересы административного истца, поскольку влечет для него обязанность по уплате налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости принадлежащих ему объектов недвижимости, включенных в Перечень.

Согласно подпунктам 1, 2 пункта 1 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных данной статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении, в том числе, следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

1) административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;

2) нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Судом установлено, что основанием для включения помещений с кадастровыми номерами 55:36:190137:205 и 55:36:190137:206 в Перечень послужило их нахождение в здании с кадастровым номером 55:36:190137:168, наименование которого «Машино-ремонтная мастерская: Стоянка-бокс». Данное наименование, согласно позиции административного

ответчика, предполагает возможность оказания услуг в рамках бытового обслуживания.

Между тем суд находит приведенную позицию административного ответчика основанной на предположении, а оспариваемый пункт 105 Перечня в части названных выше помещений не соответствующим требованиям статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Для включения в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378<sup>2</sup> НК РФ, помещения, федеральный законодатель предусматривает либо нахождение его в административно-деловом или торговом центре (комплексе), либо соответствие критериям, установленным подпунктом 2 пункта 1 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому назначение, разрешенное использование или наименование нежилого помещения в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо нежилое помещение должно фактически использоваться для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Согласно пункту 3 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения

офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

В соответствии с пунктом 4 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Пунктом 5 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Суд, оценив представленные доказательства, находит, что нежилые помещения с кадастровыми номерами 55:36:190137:205 и 55:36:190137:206, предусмотренные пунктом 105 Перечня, не соответствуют критериям, установленным подпунктом 2 пункта 1 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, а здание с кадастровым номером 55:36:190137:168, в котором расположены названные помещения, не относится ни к

административно-деловым, ни к торговым центрам (комплексам), поскольку не отвечает ни одному из условий, приведенных в пунктах 3, 4 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам административного ответчика, наименование «Машино-ремонтная мастерская: Стоянка-бокс» не позволяет однозначно отнести указанные выше здание и помещения в нем к числу объектов, приведенных в подпунктах 1, 2 пункта 1 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Представленными сведениями из Единого государственного реестра недвижимости подтверждается, что здание с кадастровым номером 55:36:190137:168 расположено в пределах земельного участка с кадастровым номером 55:36:190102:2044, вид разрешенного использования которого «для производственных целей под трехэтажное здание с шестью одноэтажными пристройками». Этот вид не предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения.

Материалами дела подтверждается, что здание с кадастровым номером 55:36:190137:168 не предназначено для использования и фактически не используется в целях делового, административного или коммерческого назначения по следующим основаниям применительно к критериям, установленным в пунктах 3, 4 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра недвижимости нежилое помещение с кадастровым номером 55:36:190137:205 имеет площадь 2900,2 кв.м, нежилое помещение с кадастровым номером 55:36:190137:206 – 3697,6 кв.м, здание с кадастровым номером 55:36:190137:168 – 6597,8 кв.м.

Исходя из экспликации к поэтажному плану строения, содержащейся в техническом паспорте нежилого помещения № 1П с кадастровым номером 55:36:190137:205, назначение частей указанного помещения: мастерская, цех, коридор, душ, помещение, санузел (2 помещения), раздевалка (3 помещения), котельная, столовая, коридор, венткамера (2 помещения), гараж, склад (2 помещения), сушка сырья. При этом из общей площади нежилого помещения № 1П (2900,2 кв.м) площадь промышленных (производственных) помещений составляет 618,8 кв.м (основная), 221,5 кв.м (вспомогательная), складских помещений – 977 кв.м, гаражей – 1082,9 кв.м (том 1, лист дела 247).

Согласно экспликации к поэтажному плану строения, содержащейся в техническом паспорте нежилого помещения № 2П с кадастровым номером 55:36:190137:206, назначение помещений указанного помещения: по первому этажу – склад (6 помещений), компрессорная, товарное отделение, помещение (4 помещения), коридор (5 помещения), цех (2 помещения), кладовая (2 помещения), лестничная клетка (2 помещения), тамбур, подсобное помещение, кабинет (4 помещения), туалет (2 помещения), коридор (5 помещения). По второму этажу – помещение (23 помещения), коридор (6 помещений), лестничная клетка (2 помещения). По третьему



этажу – помещение (15 помещений), кладовая, коридор, лестничная клетка (2 помещения). При этом из общей площади нежилого помещения № 2П (3697,6 кв.м) площадь производственных (промышленных) помещений составляет 303,6 кв.м (основная), 161,4 (вспомогательная), складских помещений – 2095,8 кв.м, под канцелярские помещения 190,6 кв.м, прочие – 717,5 кв.м (основная), 228,7 кв.м (вспомогательная) (том 2, листы дела 13 – 15).

Согласно экспликации к поэтажному плану строения, содержащейся в техническом паспорте нежилого здания с кадастровым номером 55:36:190137:168, площадью 6597,8 кв.м, в котором расположены помещения с кадастровыми номерами 55:36:190137:205, 55:36:190137:206, площадь промышленных (производственных) помещений составляет 618,8 кв.м (основная), 221,5 (вспомогательная), складских помещений – 977 кв.м, гаражей – 1082,9 кв.м (по помещению № 1П); площадь производственных (промышленных) помещений составляет 303,6 кв. м (основная), 161,4 (вспомогательная), складских помещений – 2095,8 кв.м, под канцелярские помещения 190,6 кв.м, прочие – 717,5 кв.м (основная), 228,7 кв.м (вспомогательная) (по помещению № 2П) (том 1, листы дела 228 – 235).

Таким образом, в соответствии со сведениями, содержащимися в документах технического учета (инвентаризации), помещения с кадастровыми номерами 55:36:190137:205 и 55:36:190137:206 не могут быть отнесены к помещениям административно-делового центра или торгового центра (комплекса), поскольку размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания в здании с кадастровым номером 55:36:190137:168 на площади не менее 20 процентов от общей площади здания не предусмотрено.

Также судом не установлено и фактическое использование не менее 20 процентов площади помещений здания для указанных выше целей, позволяющих включить объекты в Перечень.

В материалах дела имеется договор аренды, заключенный между индивидуальным предпринимателем Груздовой Л.В. (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Папирус-Плюс» (арендатор) 26 декабря 2017 года, согласно которому (с учетом дополнительного соглашения от 10 января 2018 года) в аренду в качестве производственных передаются расположенные на первом этаже помещения общей площадью 3638,21 кв.м, а также расположенные на третьем этаже помещения общей площадью 445,72 кв.м в помещениях с кадастровыми номерами 55:36:190137:205, 55:36:190137:206. Площадь офисных помещений на втором этаже, переданных по тому же договору в аренду, составила 66,9 кв.м. В договоре аренды и дополнительном соглашении приведены номера помещений на поэтажном плане, являющемся приложением к договору (т. 1, л.д. 96).

Кроме того, между индивидуальным предпринимателем Груздовой Л.В. (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Филиной А.Г.

(арендатор) заключен договор аренды от 26.12.2017 в отношении находящихся в помещениях с кадастровыми номерами 55:36:190137:205, 55:36:190137:206 помещений на первом этаже общей площадью 578,9 кв.м, часть из которых являются производственными, часть – офисными, и нежилых помещений на втором этаже общей площадью 168,25 кв.м, являющихся офисными.

Согласно административному исковому заявлению и объяснениям представителя административного истца недвижимое имущество в период 2018 года сдавалось в аренду для производственных целей: ООО «Папирус-Плюс» для производства санитарно-гигиенической продукции, индивидуальному предпринимателю Филиной А.Г. под производство резиновой плитки.

Кроме того, в дело представлены договоры аренды в отношении нежилых помещений по адресу: город Омск, ул. 1-я Казахстанская, дом 3, корпус 1:

между индивидуальным предпринимателем Груздовой Л.В. и обществом с ограниченной ответственностью «Горница» от 26 марта 2019 года, общей площадью 147,69 кв.м, являющихся производственными (складскими), для производства мебели, сроком с 1 мая 2019 года по 31 марта 2020 года;

между индивидуальным предпринимателем Груздовой Л.В. и индивидуальным предпринимателем Каримовой М.М. от 01.07.2019, общей площадью 49 кв.м, являющихся производственными и складскими, для производства кондитерских изделий, сроком с 1 июля 2019 года по 31 мая 2020 года.

При исследовании вопроса о фактическом использовании спорных объектов недвижимости суд учитывает, что согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, датированной 11 ноября 2019 года, в качестве основного вида деятельности индивидуального предпринимателя Груздовой Л.В. значится аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом, код 68.20.2.

Административным ответчиком не оспаривается, что проверка фактического использования здания с кадастровым номером 55:36:190137:168 на момент формирования и утверждения Перечня не проводилась. В 2018 году административным ответчиком проведено соответствующее обследование, в результате которого указанные выше помещения не были включены в аналогичный перечень на 2019 год, что подтверждается ответом Министерства имущественных отношений Омской области от 1 ноября 2019 года на обращение индивидуального предпринимателя Груздовой Л. В. (том 1, лист дела 173), приказом Министерства имущественных отношений Омской области от 30 ноября 2018 года № 58-п «Об определении перечня объектов недвижимого

имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2019 год».

Изложенные установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что включение помещений, принадлежащих административному истцу, в пункт 105 Перечня не соответствует положениям статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный ответчик обязан доказать соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Таких доказательств Министерством имущественных отношений Омской области суду не предоставлено.

Пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Поскольку при рассмотрении административного иска установлено противоречие пункта 105 Перечня приведенным выше положениям Налогового кодекса Российской Федерации, данный пункт в оспариваемой части подлежит признанию недействующим.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должен быть признан недействующим в части помещений, принадлежащих административному истцу, суд исходит из того, что признание отдельных положений Перечня с момента вступления в законную силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в связи с чем пункт 105 Перечня в оспариваемой части подлежит признанию недействующими со дня его принятия.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

признать недействующим со дня принятия пункт 105 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется

