



Омский областной суд

РЕШЕНИЕ
Именем Российской ФедерацииОмский областной суд в составе
председательствующего судьи
при секретаре
с участием прокурораКондраченко Е.В.,
Курдюмовой К.В.,
Сосковец И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании 2 сентября 2022 года административное дело по административному исковому заявлению муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания» к Региональной энергетической комиссии Омской области об оспаривании приказа от 20 декабря 2021 года № 641/94 «О корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию для потребителей муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания», установленных на долгосрочный период регулирования»,

установил:

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) от 18 декабря 2020 года № 551/89 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания»» установлены долгосрочные параметры регулирования на 2021-2025 годы, тарифы на тепловую энергию для потребителей Муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания», согласно приложению № 1, № 2 к приказу.

Приказом РЭК Омской области от 20 декабря 2021 года № 641/94 «О корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию для потребителей муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания», установленных на долгосрочный период регулирования» приложение № 2 к приказу от 18 декабря 2020 года № 551/89 изложено в новой редакции (том 1 л.д. 121-123).

Приказ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 21 декабря 2021 года, номер публикации 5501202112210083 (том 1 л.д. 124).

Муниципальное предприятие города Омска «Тепловая компания» (далее – МП города Омска Тепловая компания, регулируемая организация) обратилось в суд с административным иском о признании не действующим со дня принятия приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 20 декабря 2021 года № 641/94 «О корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию для потребителей муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания», установленных на долгосрочный период регулирования и возложении обязанности принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим. В обоснование заявленных требований указано о необоснованном учете РЭК Омской области при корректировке тарифа на 2022 год предоставленной предприятию в 2020 году из бюджета города Омска субсидии в размере 140 000 000 рублей. Субсидия была предоставлена и направлена на погашение просроченной кредиторской задолженности за потребленные топливно-энергетические ресурсы за 2019 год, а при производстве корректировки РЭК Омской области могли учитываться только фактические данные 2020 года. В результате указанной корректировки необходимая валовая выручка предприятия была снижена на 87,4 миллиона рублей, что повлекло необоснованное занижение размера установленного тарифа.

Также административный истец просит взыскать с административного ответчика понесенные им расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 500 рублей.

Определением суда от 9 июня 2022 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Департамент городского хозяйства Администрации города Омска (том 1 л.д. 163-165).

В судебном заседании представитель МП города Омска Тепловая компания Попов М.А. заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении, а также письменных дополнениях (том 1 л.д. 214-217, том 2 л.д. 42-45).

Представители РЭК Омской области Стельмашек Б.Н., Кулагина Е.В., Меньшиков А.Ю. возражали против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на принятие приказа в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений при установлении корректировки тарифа по доводам, изложенным в письменных отзывах. Указали на то, что выявленный в процессе экспертизы по установлению тарифов на 2022 год факт получения организацией субсидии в 2020 году привел к уменьшению необходимой валовой выручки на 2022 год, поскольку ее не учет в тарифе ведет к удвоению затрат на топливо (газ) и получению организацией необоснованного дохода (том 1 л.д. 97-98, том 2 л.д. 26-29, 67, 83).

Представитель Департамента городского хозяйства Администрации города Омска Окишев К.В. полагал, что заявленные требования подлежат удовлетворению по основаниям, изложенным в письменных отзывах. Указал на целевой характер предоставленной предприятию субсидии, а именно,

погашение кредиторской задолженности предприятия за топливо (газ), использованный для выработки тепловой энергии в 2019 году. Поскольку при корректировке используются фактические показатели деятельности предприятия за 2020 год, учет указанных средств является необоснованным. При производстве расчета РЭК Омской области необоснованно включил средства субсидии в состав товарной выручки (том 1 л.д. 168-169, том 2 л.д. 40-41).

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Сосковец И.В., полагавшей, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Правовые, экономические и организационные основы отношений в области теплоснабжения в Российской Федерации определены Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования), Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 "О ценообразовании в сфере теплоснабжения"; Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее – Методические указания).

Согласно подпункту «а» пункта 18 статьи 2 Закона о теплоснабжении, реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, за исключением установленных названным законом случаев, при которых допускается установление цены реализации по соглашению сторон договора, в том числе установление по соглашению сторон договора цены на тепловую энергию (мощность) не, выше предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям единой теплоснабжающей организацией в ценовых зонах теплоснабжения, относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при ведении которой расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с Законом о теплоснабжении государственному регулированию.

На основании Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области (пункт 1 Положения о Региональной энергетической комиссии

Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п).

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7, пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

Согласно пункту 3 данного Положения РЭК Омской области издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в предусмотренной форме и с соблюдением порядка принятия, а также опубликования, установленного пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области».

Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В соответствии с частью 1 статьи 3 и частью 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении к числу основных принципов регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения относятся соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, обеспечение экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций.

Согласно части 3 статьи 8 Закона о теплоснабжении, пункта 3 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, подлежащие регулированию цены (тарифы) на товары, услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и в отношении каждого регулируемого вида деятельности.

В силу пункта 7 Основ ценообразования регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется органами регулирования в соответствии с принципами регулирования, предусмотренными Федеральным законом «О теплоснабжении», данным документом, Правилами регулирования цен (тарифов) и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере теплоснабжения.

В пункте 16 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения определены методы, используемые при регулировании тарифов в сфере

теплоснабжения, при этом основным методом долгосрочного регулирования является метод индексации установленных тарифов.

Тарифы устанавливаются, в том числе на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности (пункт 22 Основ ценообразования).

При этом необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования).

Из материалов дела следует, что МП города Омска «Тепловая компания» является реурсоснабжающей организацией, основным видом деятельности которой является теплоснабжение.

Приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) от 18 декабря 2020 года № 551/89 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания»» установлены долгосрочные параметры регулирования на 2021-2025 годы, тарифы на тепловую энергию для потребителей Муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания», согласно приложению № 1, № 2 к приказу.

Приказом РЭК Омской области от 20 декабря 2021 года № 641/94 «О корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию для потребителей муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания», установленных на долгосрочный период регулирования» приложение № 2 к приказу от 18 декабря 2020 года № 551/89 изложено в новой редакции (том 1 л.д. 121-123).

Согласно экспертному заключению Региональной энергетической комиссии Омской области от 17 декабря 2021 года по рассмотрению дел № 07-03/166, № 07-03/368 (далее – экспертное заключение) о корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию для потребителей МП города Омска «Тепловая компания», установленных на долгосрочный период регулирования по итогам проведенного анализа регулируемой деятельности за 2020 год, признаны экономически необоснованными доходы предприятия за 2020 год в сумме 1 046 042 рублей, экономически необоснованные расходы в сумме 29 085 036 рублей. Корректировка необходимой валовой выручки (далее – НВВ) с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов на 2020 год, определена в соответствии с пунктами 49-52, 55 Методических указаний, с учетом индекса потребительских цен на 2021, 2022 годы согласно Прогнозу, и составила «-» 87 405 086 рублей. Корректировка НВВ в связи с неисполнением инвестиционной программы за 2020 год составляет «-» 6 433 048 рублей (том 1 л.д. 129-135).

Из пункта 4 приложения № 3 к экспертному заключению «Расчет размера корректировки НВВ МП города Омска «Тепловая компания» в 2022 году на основе данных о фактических значениях параметров расчета тарифов на тепловую энергию в 2020 году» следует, что в расчёте корректировки учтена субсидия из бюджета города Омска на возмещение затрат за потребленные топливно-энергетические ресурсы (по погашению задолженности за газ) в размере 140 000 000 рублей (том 1 л.д. 141).

По результатам экспертизы материалов, представленных МП города Омска «Тепловая компания», выявленный регулятором факт получения истцом субсидии в 2020 году, привел к уменьшению НВВ истца на 2022 год, поскольку, по мнению административного ответчика, не учет факта получения истцом субсидии за счет бюджетных средств ведет, к задвоению затрат на топливо, получению истцом необоснованного дохода, росту тарифов для потребителей и нарушению принципа соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей.

При этом административный ответчик указывает, что задвоение затрат на топливо в данном случае выражается в том, что расходы за газ оплачены как за счет тарифов на 2019 год (плановые затраты 582 882 075 рублей, фактические 536 004 018 рублей), так и за счет бюджетных средств - субсидии.

В соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения орган регулирования ежегодно в течение долгосрочного периода регулирования осуществляет корректировку долгосрочного тарифа, ранее установленного на год, следующий за текущим годом, в соответствии с Методическими указаниями с учетом отклонения значений параметров регулирования деятельности регулируемой организации за истекший период регулирования от значений таких параметров, учтенных при расчете долгосрочных тарифов, за исключением долгосрочных параметров регулирования.

Согласно пункту 49 Методических указаний в целях корректировки долгосрочного тарифа в соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения орган регулирования ежегодно уточняет плановую необходимую валовую выручку на каждый i -й год до конца долгосрочного периода регулирования с использованием уточненных значений прогнозных параметров регулирования.

В соответствии с пунктом 52 Методических указаний размер корректировки необходимой валовой выручки, осуществляемой с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов, рассчитывается по формуле № 22 с применением данных за последний расчетный период регулирования, по которому имеются фактические значения.

Размер корректировки необходимой валовой выручки по результатам $(i-2)$ -го года рассчитывается с использованием значений фактической величины необходимой валовой выручки в $(i-2)$ -м году, определяемой на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных, в том

числе с учетом фактического объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг), определяемой в соответствии с пунктом 55 данных Методических указаний, а также с учетом выручки от реализации товаров (услуг) по регулируемому виду деятельности в (i-2)-м году, определяемой исходя из фактического объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) в (i-2)-м году и тарифов, установленных в соответствии с главой IX данных Методических указаний на (i-2)-й год, без учета уровня собираемости платежей.

Согласно пункту 55 Методических указаний необходимая валовая выручка, определяемая на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных, рассчитывается с учетом пунктов 29 - 31 Основ ценообразования по формуле № 26.

В ходе рассмотрения дела установлено и следует из Приложения № 4 к экспертному заключению, что РЭК Омской области определил размер НВЗ на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных (по формуле 26 методических указаний), что является обоснованным и административным иском не оспаривается, а при производстве корректировки необоснованно заложил в расчет по формуле 22 – в показатель ТВ (i-2) – выручка от реализации товаров (услуг) по регулируемому виду деятельности, средства субсидии в размере 140 миллионов рублей.

Между тем, формулы Методических указаний, используемые для расчета скорректированной необходимой валовой выручки на очередной i-й год долгосрочного периода регулирования, прямо не предусматривают учет полученных регулирующими организациями бюджетных субсидий на возмещение расходов, необходимых для осуществления регулируемых видов деятельности, что также подтверждается ответом на запрос суда Федеральной антимонопольной службы России (том 2 л.д.80-81).

Также суд считает необходимым отметить, что на письмо Департамента городского хозяйства Администрации города Омска от 25.02.2022 года о разъяснениях по поводу учета при корректировке тарифов бюджетных субсидий, выделенных в т.ч. на погашение кредиторской задолженности (том 1 л.д.170-171), РЭК Омской области 28.03.2020 года сообщила, что в случае признания фактических затрат на топливно-энергетические ресурсы, сырье и материалы, работы и услуги необоснованными, полученная субсидия на погашение просроченной кредиторской задолженности, регулирующим органом при подведении итогов деятельности предприятия не учитывается (том 1 л.д.172-174).

Кроме того, в соответствии с пунктом 52 Методических указаний при расчете корректировки тарифов на 2022 год регулятором могли использоваться только те показатели регулируемой деятельности предприятия (доходы, расходы), которые касаются периода регулирования 2020 года и имеют отношение к регулируемому виду деятельности. Между тем, судом установлено следующее.

Решениями Арбитражного суда Омской области с административного истца в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Омск» взыскана задолженность по оплате за поставленный газ по договорам поставки газа за 2019 год (том 1 л.д. 175-213).

13 августа 2020 года между Департаментом городского хозяйства Администрации города Омска (в соответствии с постановлением Мэра города Омска от 15 ноября 2005 года № 501-п осуществляет права собственника имущества муниципального предприятия) и МП города Омска «Тепловая компания» заключено соглашение № 907-78/2020 о предоставлении из бюджета города Омска субсидии на возмещение затрат теплоснабжающих организаций, использующих системы теплоснабжения, находящиеся в муниципальной собственности, на оказание услуг по теплоснабжению потребителей (далее также - Соглашение) (том 1 л.д. 53-57).

Предметом Соглашения является предоставление из бюджета города Омска в 2020 году субсидии на возмещение затрат теплоснабжающих организаций, использующих системы теплоснабжения, находящиеся в муниципальной собственности, на оказание услуг по теплоснабжению потребителей в части фактических затрат получателя субсидии по погашению просроченной кредиторской задолженности за потребленные для теплоснабжения потребителей топливно-энергетические ресурсы в целях достижения результата – степень снижения просроченной кредиторской задолженности за потребленные топливно-энергетические ресурсы, сложившейся на дату предоставления субсидии (пункт 1 раздела I Соглашения).

В соответствии с пунктом 2 разделом II Соглашения субсидия предоставляется в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Департаменту как получателю средств бюджета города Омска на цели, указанные в разделе I названного Соглашения в размере 80 000 000 рублей.

1 декабря 2020 года заключено дополнительное соглашение № 907-113/2020, согласно которому в пункте 2 Соглашения от 13 августа 2020 года № 907-78/2020 слова «в следующем размере 80 000 000 (восемьдесят миллионов) рублей» заменить словами «в следующем размере: 140 000 000 (сто сорок миллионов) рублей» (том 1 л.д. 60-61).

Наличие кредиторской задолженности на момент предоставления субсидии подтверждается документами, предоставленными административным истцом (том 2 л.д.47-60).

Перечисление денежных средств субсидии в вышеуказанном размере на счет МП города Омска «Тепловая компания» подтверждается платежными поручениями № 2251 от 13 августа 2020 года, № 4018 от 2 декабря 2020 года (том 1 л.д. 62, 63). Непосредственно после получения указанные денежные средства были направлены на погашение задолженности за 2019 год по исполнительным листам Арбитражного суда Омской области, что подтверждается представленными административным истцом платежными

поручениями (том 1 л.д.64-71). Таким образом, судом достоверно установлено, что средствами субсидии предприятие погасило задолженность за газ, полученный и использованный на выработку тепловой энергии в 2019 году, что административный ответчик не оспаривает. Поскольку, как указано выше, при корректировке тарифов на 2022 год РЭК Омской области при расчете по формуле 22 могли быть использованы только показатели регулируемой деятельности предприятия за 2020 год, использование в расчетах средств субсидии произведено регулятором необоснованно.

В силу изложенного, доводы административного ответчика о том, что несмотря на неверное отнесение средств субсидии к товарной выручке, учет данных средств при производстве корректировки на 2022 год является правильным, и что иное приведет к удвоению затрат предприятия на газ в 2019 году (за счет тарифа и за счет субсидии), также являются необоснованными. Тот факт, что предприятие только в 2021 году, при подаче заявки и документов для корректировки установленных долгосрочных тарифов на тепловую энергию, проинформировало РЭК Омской области о получении в 2020 году средств субсидии, в результате чего их не представилось возможным учесть при установлении тарифа на 2021 год, также не свидетельствует о праве регулятора, в нарушение действующих Методических указаний, использовать такие средства при производстве корректировки на 2022 год.

На основании изложенного, поскольку судом установлено, что при корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию для потребителей муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания», установленных на долгосрочный период регулирования, РЭК Омской области неверно применил положения пункта 52 Основ ценообразования и пункта 52 Методических указаний, оспариваемый приказ противоречит законодательству, имеющему большую юридическую силу, и подлежит признанию недействующим.

В соответствии с положениями статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Поскольку оспариваемый административным истцом нормативный правовой акт имеет ограниченный срок действия, суд приходит к выводу о необходимости признания его недействующим с даты принятия, поскольку признание его недействующим с даты вступления настоящего решения суда в законную силу, не приведет к восстановлению нарушенных прав административного истца.

Также суд считает необходимым возложить на РЭК Омской области

обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ сообщение о принятии решения суда подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Согласно части 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В силу части 1 статьи 111, статьи 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Учитывая, что главой 21 КАС РФ, регламентирующей производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов, вопрос о судебных расходах должен быть разрешен в соответствии с вышеприведенными правилами главы 10 КАС РФ.

Из материалов административного дела усматривается, что при обращении в суд с административными исковыми заявлениями муниципальным предприятием города Омска «Тепловая компания» уплачена государственная пошлина в размере 4 500 рублей (том 1 л.д. 9). Указанные расходы административного истца в силу положений части 1 статьи 103, части 1 статьи 111, статьи 112 КАС РФ подлежат возмещению РЭК Омской области.

Руководствуясь статьями 175-180, 215, 217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания» удовлетворить.

Признать не действующим со дня принятия приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 20 декабря 2021 года № 641/94 «О корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию для потребителей муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания», установленных на долгосрочный период регулирования.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Омской области в пользу муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания» судебные расходы в сумме 4 500 рублей.

Возложить на Региональную энергетическую комиссию Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Е.В. Кондратенко

Мотивированное решение изготовлено 16 сентября 2022 года.

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи _____
секретарь судебного заседания
Курганова Н.В.
(Ф.И.О. полностью)
«30» марта 2023 г.

Решение (определение)
вступило в законную силу
15 февраля 2023 г.
Судья _____
