



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРИКАЗ

от 06 февраля 2018 г. № 3

г. Южно-Сахалинск

О внесении изменений в Приложения № 1, № 2 и № 3 к Порядку осуществления мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, утвержденному приказом министерства финансов Сахалинской области от 1 февраля 2012 года № 6

В целях совершенствования мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, осуществляемого муниципальными образованиями Сахалинской области, приказываю:

1. Приложение № 1 к Порядку осуществления мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами, утвержденному приказом министерства финансов Сахалинской области от 1 февраля 2012 г. № 6, с учетом изменений, внесенных приказами министерства финансов Сахалинской области 18 июня 2012 № 17, от 10 января 2014 № 1, от 07 апреля 2015 № 6, от 18 февраля 2016 г. № 4 (далее – Порядок), изложить в новой редакции согласно Приложению к настоящему приказу.

2. Внести в Приложение № 2 к Порядку следующие изменения:

2.1. строку 5.2 изложить в следующей редакции:

« 5.2	Наличие утвержденного Плана мероприятий по повышению роста доходов, оптимизации расходов и	$U_{52} = A$ положительное значение если: - План мероприятий по повышению роста доходов, оптимизации расходов и совершенствованию долговой политики муниципального образования	25
-------	--	--	----

	совершенствованию долговой политики муниципального образования	утвержден нормативным правовым актом муниципального образования; - имеется информация о ходе реализации Плана мероприятий по повышению роста доходов, оптимизации расходов и совершенствованию долговой политики муниципального образования	»;
--	--	--	----

2.2. В графе «Формула для расчета» подпункта 6.1 формулу

$$U_{61} = \frac{(1 - A)}{12} \times 100 \qquad U_{61} = \frac{(12 - A)}{12} \times 100$$

заменить формулой ;

2.3. строку 6.3 изложить в следующей редакции:

« 6.3.	Размещение на официальном сайте публикаций «Бюджет для граждан», а также соблюдение сроков и качества информации в соответствии с требованиями Методических рекомендаций по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований Сахалинской области с использованием сети интернет и представлению местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, утвержденным распоряжением министерства финансов Сахалинской области от 31.03.2017 № 57	$U_{63} = A \times k_i$ <p>A - количество размещенных в отчетном году в информационно-телекоммуникационной сети Интернет публикаций, представленных в доступной для граждан форме к решению о бюджете, к проекту годового отчета об исполнении бюджета, к проекту решения о бюджете;</p> <p>k_i - дополнительные повышающие коэффициенты:</p> <p>2,5 - при соблюдении сроков размещения «Бюджета для граждан»;</p> <p>1,8 - при соблюдении качества представления информации</p>	15 »;
--------	---	---	----------

2.4. Абзац второй графы «Формула для расчета» подпункта 6.4 изложить в следующей редакции:

«А - количество размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в отчетном году итоговых документов (протоколов), принятых по результатам публичных слушаний, по проекту годового отчета об исполнении бюджета и по проекту решения о бюджете».

3. Внести в Приложение № 3 к Порядку следующие изменения:

3.1. Графу «Источник информации <*>» подпункта 2.2 пункта 2 дополнить словами «, информация, предоставленная финансовым органом муниципального образования»;

3.2. Графу «Наименование индикатора» подпункта 5.2 пункта 5 изложить в следующей редакции «Наличие утвержденного Плана мероприятий по повышению роста доходов, оптимизации расходов и совершенствованию долговой политики муниципального образования».

4. Опубликовать настоящий приказ в газете «Губернские ведомости», на «Официальном интернет-портале правовой информации» и разместить на официальном сайте министерства финансов Сахалинской области.

5. Настоящий приказ вступает в силу с момента его официального опубликования.

Министр финансов Сахалинской области



А.А.Харченко

ПРИЛОЖЕНИЕ

к приказу министерства финансов
Сахалинской области
от 06 февраля 2018 г. № 3

«Приложение № 1
к Порядку осуществления
мониторинга и оценки
качества управления
муниципальными финансами,
утвержденному приказом
министерства финансов
Сахалинской области
от 01.02.2012 № 6

ПЕРЕЧЕНЬ ИНДИКАТОРОВ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ И СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ИМ ЗНАЧЕНИЯ БАЛЛЬНОЙ ОЦЕНКИ

N	Наименование индикатора	Баллы и соответствующие им значения индикаторов				
		0	25	50	75	100
1.	Качество бюджетного планирования					
1.1.	Процент отклонения фактического объема доходов бюджета муниципального образования за отчетный финансовый год от первоначального плана	> 12 или > = (-6)	< = 12, но > 9, или > (-6), но < = (-4,5)	< = 9, но > 5 или > (-4,5), но < = (- 2,5)	< = 5, но > 3 или > (-2,5), но < = (- 1,5)	< = 3, или но > (-1,5)
1.2.	Отклонение утвержденного объема расходов бюджета	> 25	< = 25, но > 20	< = 20, но > 15	< = 15, но > 10	< = 10

3.03-35 (п)(11.0)

	на очередной финансовый год от объема расходов со-ответствующего года при его утверждении на первый год планового периода в году, предшествующем от-четному году								
1.3.	Отношение прироста расходов бюджета в отчетном финансовом году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к объему расходов бюд-жета	> 10	<= 10, > 7	<= 7, но > 3	<= 3, но > 0	0			
1.4.	Отношение дефицита бюджета муниципального обра-зования к доходам	> 10 (> 5) <*>	<= 10, но > 7 (<= 5, но > 3,5) <*>	<= 7, > 3 (<= 3,5, но > 1,5) <*>	<= 3, но > 0 (<= 1,5, но > 0) <*>	0			
1.5.	Наличие утвержденного порядка составления и веде-ния сводной бюджетной росписи местного бюджета	нет				да			
1.6.	Наличие утвержденного порядка и методики планиро-вания бюджетных ассигнований	нет				да			
1.7.	Качество ведения реестра расходных обязательств	> 20	<= 20, но > 10	<= 10, но > 5	<= 5, но > 0	0			
2.	Качество исполнения бюджета								
2.1.	Доля просроченной кредиторской задолженности по расходам бюджета муниципального образования в об-щем объеме расходов	> 5	<= 5, но > 3,5	<= 3,5, но > 1,5	<= 1,5, но > 0	0			
2.2.	Процент абсолютного отклонения объема расходов муниципального образования в 4 квартале от среднего объема расходов за 1 - 3 кварталы	> = [40]	< [40], но > = [35]	< [35], но > = [30]	< [30], но > = [25]	< [25]			
2.3.	Снижение недоимки по переданным налогам	<= 0	> 0, но < 10	> = 10, но < 20	> = 20, но < 30	> = 30			
2.4.	Уровень недоимки по арендной плате за землю и иму-щество, подлежащей зачислению в бюджет муници-пального образования, в объеме поступления арендной платы	> 40	<= 40, но > 30	<= 30, но > 15	<= 15, но > 5	<= 5			

2.5.	Снижение недвижимости по арендной плате за землю и имущество, подлежащей зачислению в бюджет муниципального образования	<= 0	> 0, но < 10	>= 10, но < 20	>= 20, но < 30	>= 30
2.6.	Процент отклонения фактического объема доходов бюджета муниципального образования за отчетный финансовый год от уточненного плана	> 12 или > (-6)	<= 12, но > 9 или > (-6), но <= (-4,5)	<= 9, но > 5 или > (-4,5), но <= (-2,5)	<= 5, но > 3 или > (-2,5), но <= (-1,5)	<= 3, но > (-1,5)
2.7.	Отношение объема средств местного бюджета, охватываемого контрольными мероприятиями, к общему утвержденному объему расходов местного бюджета, без учета расходов на обслуживание муниципального долга (%)	< 2				>= 2
2.8.	Выполнение плана контрольных мероприятий органом внутреннего муниципального финансового контроля (%)	< 100				100
3.	Качество управления долговыми обязательствами					
3.1.	Отношение муниципального долга к доходам бюджета муниципального образования	> 100 (> 50) <*>	<= 100, но > 70 (> 35, но <= 50) <*>	<= 70, но > 30 (> 15, но <= 35) <*>	<= 30, но > 10 (> 5, но <= 15) <*>	<= 10 (<= 5) <*>
3.2.	Отношение объема расходов бюджета муниципального образования на обслуживание муниципального долга к общему объему расходов	> 15	<= 15, но > 10,5	<= 10,5, но > 4,5	<= 4,5, но > 1,5	<= 1,5
3.3.	Приемлемость уровня риска исполнения расходных обязательств в связи с погашением муниципального долга	>= 50	< 50, но >= 45	< 45, но >= 35	< 35, но >= 30	< 30
3.4.	Отношение объема просроченной задолженности по долговым обязательствам муниципального образования к общему объему долговых обязательств	> 1	<= 1, но > 0,7	<= 0,7, но > 0,3	<= 0,3, но > 0	0
3.5.	Отношение объема выплат по предоставленным муниципальным	> 10	<= 10, но > 7	<= 7, но > 3	<= 3, но > 0	0

	ципальным образованием муниципальных гарантий к общему объему предоставленных муниципальных гарантий								
4.	Качество оказания муниципальных услуг								
4.1.	Доля муниципальных учреждений, выполнивших муниципальное задание на 100%, в общем количестве муниципальных учреждений, которым установлены муниципальные задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ)	<= 20	> 20, но <= 50	> 50, но <= 70	> 70, но <= 90	> 90, но <= 100			
4.2.	Доля утвержденных нормативных затрат на оказание муниципальных услуг в общем количестве услуг, оказываемых в соответствии с установленными муниципальными заданиями	<= 20	> 20, но <= 50	> 50, но <= 70	> 70, но <= 90	> 90, но <= 100			
4.3.	Доля муниципальных учреждений, в отношении которых проводился контроль за исполнением муниципальных заданий на предоставление муниципальных услуг (выполнение работ) и имеются результаты данного контроля	<= 60	> 60, но <= 70	> 70, но <= 80	> 80, но <= 90	> 90, но <= 100			
4.4.	Доля муниципальных учреждений, для которых установлены качественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения муниципального задания	<= 20	> 20, но <= 50	> 50, но <= 70	> 70, но <= 90	> 90, но <= 100			
5.	Эффективность бюджетных расходов								
5.1.	Удельный вес расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках программ	<= 60	> 60, но <= 70	> 70, но <= 80	> 80, но <= 90	> 90			
5.2.	Наличие утвержденного Плана мероприятий по повышению роста доходов, оптимизации расходов и совершенствованию долговой политики муниципального образования	нет							да

5.3.	Наличие действующего нормативного правового акта муниципального образования, устанавливающего порядок конкурсного распределения принимаемых расходных обязательств согласно эффективности планируемых мероприятий	нет					да
5.4.	Наличие результатов оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета муниципального образования и формирование их ежегодного рейтинга на основе методики, утвержденной нормативным правовым актом муниципального образования	нет					да
5.5.	Наличие действующего нормативного правового акта муниципального образования, устанавливающего требования к определению нормативных затрат на обеспечение функций органов местного самоуправления	нет					да
6.	Степень прозрачности бюджетного процесса						
6.1.	Своевременность предоставления бюджетной отчетности в министерство финансов Сахалинской области	0	> 0, но ≤ 50	> 50, но ≤ 75	> 75, но < 100		100
6.2.	Размещение нормативных правовых актов муниципального образования и прочей информации на официальном сайте муниципального образования	< 6	> = 6, но < = 9	> = 10, но < = 12	> = 13, но < = 14		15
6.3.	Размещение на официальном сайте публикаций «Бюджет для граждан», а также соблюдение сроков и качества информации в соответствии с требованиями Методических рекомендаций по обеспечению открытости бюджетных данных муниципальных образований Сахалинской области с использованием сети интернет и представлению местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме, утвержденных распоряжением министерства финансов Сахалинской области от 31.03.2017 № 57	0	> = 1, но < = 5,4	> 5,4, но < = 7,5	> 7,5, но < = 13		> 13

6.4.	Размещение на официальном сайте итоговых документов (протоколов) по результатам публичных слушаний по проекту бюджета муниципального образования и по годовому отчету об исполнении местного бюджета	0		1		2
6.5.	Доля муниципальных казенных, бюджетных и автономных учреждений, опубликовавших информацию на сайте в сети Интернет bus.gov.ru	< = 80		> 80, но < = 90	> 90, но < = 95	> 95

<*> значение в скобках указано для муниципальных образований, в отношении которых осуществляются меры, предусмотренные пунктом 4 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации. >>.